



N° 21-601-MIF au catalogue — N° 066
ISSN: 1707-0376
ISBN: 0-662-75572-3

Document de recherche

Facteurs d'utilisation d'Internet à la maison au Canada, 1998 à 2000

par Vik Singh

Division de l'agriculture
Immeuble Jean-Talon, 12^e étage, Ottawa, K1A 0T6

Telephone: 1 800-465-1991

Toutes les opinions émises par l'auteur de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada.



Statistique
Canada

Statistics
Canada

Canada



**Statistique
Canada**
Division de l'agriculture

**Série de document de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n°66**

**Facteurs d'utilisation d'Internet à la maison au Canada,
1998 à 2000**

Document produit par

Vik Singh, Division de l'agriculture, Statistique Canada

**Statistique Canada, Division de l'agriculture
Immeuble Jean Talon, 12^e étage
Parc Tunney
Ottawa (Ontario) K1A 0T6**

Janvier 2004

**L'analyse et l'interprétation des données sont la responsabilité de l'auteur et non celle de
Statistique Canada.**



**Statistique
Canada**
Division de l'agriculture

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural
Document de travail n° 66

Facteurs d'utilisation d'Internet à la maison au Canada, 1998 à 2000

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada.

© Ministre de l'Industrie, 2004

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme que ce soit ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du Marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada K1A 0T6.

Janvier 2004

N° 21-601-MIF au catalogue

ISSN: 1707-0376

ISBN: 0-662-75572-3

Périodicité : Occasionnelle

Ottawa

This Publication is available in English upon request (Catalogue no. 21-601-MIE)

Note de reconnaissance : Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, et les administrations canadiennes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Résumé

On décrit les nouveaux développements en matière de technologies de l'information et des communications (TIC), telle l'utilisation croissante d'Internet, comme un moyen novateur de partager de l'information d'offrir de nouvelles possibilités aux Canadiens des régions rurales. Des études récentes ont cependant démontré que le nombre d'utilisateurs d'Internet est moins élevé dans les régions rurales que dans les zones urbaines (Thompson-James, 1999; M^cLaren, 2002).

Dans la présente étude, nous évaluons et analysons les facteurs qui motivent les Canadiens à utiliser Internet et nous cherchons à comprendre pourquoi les Canadiens des régions rurales utilisent si peu ce moyen de communication. En outre, nous tentons de déterminer si la ruralité est un facteur en soi. Nous avons utilisé un modèle logit à partir de l'Enquête sur l'utilisation d'Internet par les

ménages à la maison (EUIM) de 1998 à 2000 pour analyser les divers facteurs socioéconomiques tels l'âge, le revenu des ménages, le lieu de résidence, le revenu tiré d'un travail indépendant et le niveau de scolarité.

Notre recherche révèle que, même si des facteurs comme un faible revenu et une population âgée restreignent l'utilisation d'Internet par les Canadiens des régions rurales, la ruralité en soi semble aussi restreindre cette utilisation au Canada. Il est donc important d'analyser les facteurs qui déterminent l'utilisation d'Internet car une telle analyse peut aider les organismes publics et privés à adapter l'infrastructure de l'information afin de permettre l'utilisation d'Internet à un plus grand nombre de Canadiens des régions rurales.

Table des matières

Résumé.....	1
Liste des tableaux.....	2
Liste des annexes.....	2
1. Introduction.....	3
2. Modèle économétrique.....	6
2.1 Le modèle logit.....	6
2.2 Variable dépendante.....	6
2.3 Variables indépendantes.....	7
2.3.1 Âge du chef du ménage.....	7
2.3.2 Revenu du ménage.....	8
2.3.3 Emplacement géographique du ménage.....	9
2.3.4 Revenu du ménage tiré d'un travail indépendant.....	11
2.3.5 Niveau de scolarité du chef du ménage.....	12
2.3.6 Types de familles.....	13
2.3.7 Année.....	14
3. Conclusion.....	14

Liste des tableaux

Tableau 1 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas (comparaison entre les trois années).....	20
Tableau 2 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas (cumul des trois années).....	23
Tableau 3 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages n'habitant pas dans une RMR (comparaison entre les trois années).....	26
Tableau 4 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages habitant dans une RMR (comparaison entre les trois années).....	28
Tableau 5 : Comparaison de l'estimation du maximum de vraisemblance (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas, cumul des trois années).....	30
Tableau 6 : Estimations des rapports de cotes pour les trois années (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas).....	33
Tableau 7 : Estimations des rapports de cotes, cumul des trois années (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas).....	34
Tableau 8 : Estimations des rapports de cotes, cumul des trois années (ménages habitant dans une RMR).....	35
Tableau 9 : Estimations des rapports de cotes, cumul des trois années (ménages n'habitant pas dans une RMR).....	36
Tableau 10 : Comparaison des estimations des rapports de cotes relatifs aux ménages habitant dans une RMR et à ceux n'y habitant pas (cumul des trois années).....	37
Tableau 11 : Comparaison de l'estimation du maximum de vraisemblance, tous les ménages (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas).....	39
Tableau 12 : Comparaison de l'estimation du maximum de vraisemblance (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas).....	41

Liste des annexes

Annexe A : Le modèle.....	18
Annexe B : Estimation des coefficients.....	20
Annexe C : Estimations des rapports de cotes.....	33
Annexe D : Comparaison des rapports de cotes.....	39
Bibliographie.....	16

1. Introduction

« *L'accès à l'autoroute de l'information est essentiel pour l'avenir du Canada en tant que société de l'information de même que pour la réalisation d'une économie du savoir.* » [traduction] (CCAI, 1997)

L'essor des technologies de l'information et des communications (TIC), accéléré par la croissance et l'utilisation sans précédent d'Internet, a ouvert de nouveaux débouchés et suscité l'intérêt public. On a décrit Internet comme le précurseur de *La structure mondiale de l'information et [de] la société mondiale de l'information* (OCDE, 1997). Cette technologie s'est, en effet, taillé une place importante dans l'économie mondiale.

Au Canada, les décideurs s'intéressent de plus en plus à ce nouveau moyen de communication pour combler le fossé existant entre les régions rurales et les régions urbaines et pour améliorer la qualité de vie des citoyens. La capacité des Canadiens d'utiliser les technologies de l'information et des communications pour transmettre de l'information et pour communiquer peut être considérée comme un facteur important par rapport à la place qu'occupe le Canada dans une économie de plus en plus axée sur la mondialisation (Conference Board du Canada, 1999). Grâce à Internet, un grand nombre de nouveaux débouchés s'offrent aux particuliers, aux entreprises et au gouvernement qui veulent remplir leur rôle social de façon efficace (OCDE, 1998).

Beaucoup perçoivent l'utilisation d'Internet comme un moyen essentiel, pour les Canadiens des régions rurales, de réduire les coûts liés à la distance en raison de leur isolement géographique (Thompson-James, 1999). Les divers ordres de gouvernement se montrent très intéressés par les TIC, car elles contribuent à transmettre l'information de manière précise et efficace tout en coûtant moins cher que les services traditionnels de communication de l'information

dans les zones rurales du Canada¹. En outre, le gouvernement déploie de plus en plus d'efforts pour favoriser une participation accrue des citoyens aux décisions publiques et, à cet effet, l'utilisation d'Internet semble un bon moyen d'atteindre cet objectif (Gouvernement du Canada, 1996).

La mise en place de l'infrastructure nécessaire au service Internet haute vitesse se fait lentement et plusieurs régions rurales doivent faire face à l'absence de services ou à la lenteur des liaisons Internet (Thompson-James, 1999). Au cours des dernières années, les divers ordres de gouvernement se sont efforcés de remédier à ce problème d'accès en mettant en oeuvre des initiatives comme le « Programme d'accès communautaire » et « Rescol ». Cependant, des études récentes révèlent que dans les régions rurales canadiennes, le nombre de résidents qui utilisent Internet est moins élevé (Thompson-James, 1999). Par conséquent, les décideurs publics se préoccupent beaucoup des facteurs qui entravent l'utilisation des technologies de l'information et des communications dans les régions rurales (CCAI, 1995; Gouvernement du Canada, 1996; OCDE, 1997). L'inaccessibilité aux technologies modernes comme Internet peut constituer une lacune dans le traitement de l'information², ce qui risque d'accentuer les inégalités économiques et de ralentir la croissance économique. Comme en fait foi le 37^e discours du Trône (2001), de plus en plus, les décideurs politiques veulent offrir un accès universel à l'autoroute de l'information. La population canadienne a aussi manifesté ce désir d'accéder aux services Internet (Dryburgh, 2001). Il importe donc de comprendre les facteurs qui déterminent

-
1. Le gouvernement canadien a récemment mis en oeuvre un programme de « connectivité » qui offre des services comme « Gouvernement en direct » (GED), « Canada en ligne », « Contenu canadien en ligne », le commerce électronique et « Brancher le Canada au reste du monde » (Statistique Canada, 2001).
 2. Même si l'insuffisance des données ou ce fossé numérique a diminué au fil des ans (Dickinson et Sciates, 1999), il reste que c'est toujours une question que l'on se doit de mieux comprendre.

l'utilisation d'Internet afin de faciliter l'élaboration future des politiques publiques, de surveiller l'implantation des technologies de l'information et des communications dans l'ensemble du pays et de mettre en place, par l'intermédiaire des organismes publics et privés, l'infrastructure nécessaire pour promouvoir l'utilisation d'Internet au Canada.

Dans le présent document de travail, nous présentons un modèle logit permettant d'étudier les facteurs qui déterminent l'utilisation d'Internet au Canada, en nous penchant particulièrement sur la *ruralité* pour vérifier si elle constitue l'un des facteurs faisant obstacle à son utilisation. Nous employons ce modèle pour établir le rôle de chaque facteur socioéconomique lié à l'utilisation d'Internet par les ménages canadiens. Nos données sont tirées de l'*Enquête sur l'utilisation d'Internet par les ménages à la maison* (EIUM) de Statistique Canada pour les années 1998, 1999 et 2000³ (encadré 2 « Source des données »).

3. Depuis plusieurs années, Statistique Canada recueille et analyse l'information sur l'utilisation d'Internet par les ménages et les particuliers canadiens. Pour en savoir davantage sur ces études, veuillez consulter les auteurs suivants : Dickinson et Sciades (1997); April (2000); Ellison, Earl et Ogg (2001); Silver (2001) et Dryburgh (2001).

Encadré 1 : Définitions

Région métropolitaine de recensement (RMR) : Une RMR se compose d'un noyau urbanisé de 100 000 habitants et plus et englobe les municipalités des environs dont au moins 50 % de la population active travaille dans le centre urbain. Les 15 premières RMR sont Halifax, Québec, Montréal, Ottawa–Hull, Toronto, Kitchener, Hamilton, St. Catherines–Niagara, London, Windsor, Winnipeg, Calgary, Edmonton, Vancouver et Victoria.

Agglomération de recensement (AR) : Une AR comprend un noyau urbanisé de 10 000 à 99 999 habitants et englobe toutes les municipalités avoisinantes dont au moins 50 % de la population active travaille dans le centre urbain.

Ménage : Toute personne ou tout groupe de personnes vivant dans un logement; un ménage peut se composer d'une personne vivant seule, d'un groupe de personnes non apparentées ou d'une famille.

Chef du ménage : Le chef du ménage se définit comme suit : dans les familles se composant d'un couple marié avec ou sans enfants, il s'agit de l'époux; dans les familles monoparentales comptant des enfants célibataires, il s'agit du père ou de la mère; dans les familles monoparentales comptant des enfants mariés, il s'agit de la personne qui est essentiellement responsable du soutien de la famille; dans les familles où les liens de parenté sont autres qu'époux-épouse et parent-enfant, il s'agit normalement de l'aîné de la famille; dans les ménages d'une seule personne, il s'agit de cette personne.

Internet : Internet relie les ordinateurs au réseau mondial de services de courrier électronique, de transfert de fichiers et de recherche d'information.

Encadré 2 : Source des données

Depuis 1997, Statistique Canada mène chaque année l'Enquête sur l'utilisation d'Internet par les ménages à la maison. La présente étude permet de recueillir des renseignements sur l'utilisation des ordinateurs comme moyen de communication, l'accès à Internet par les ménages et l'utilisation d'Internet à la maison. Elle permet également d'évaluer la demande des ménages canadiens en matière de services de télécommunications. Pour ce faire, nous mesurons la fréquence et l'utilisation de ce que l'on appelle couramment « l'autoroute de l'information ». Nous posons des questions sur l'accessibilité d'Internet aux ménages canadiens tant au foyer, au travail qu'en divers autres endroits. Dans cette étude, nous nous penchons sur l'utilisation d'Internet à la maison. Toutefois, il est à noter que les ménages des réserves autochtones, du Yukon, des Territoires du Nord-Ouest et du Nunavut ne participent pas à l'enquête.

2. Modèle économétrique

Dans cette partie, nous vous présentons le modèle logit utilisé pour mener notre étude, puis nous expliquons ce que sont les variables dépendantes et les variables indépendantes.

2.1 Le modèle logit

Dans la présente étude, nous avons utilisé un modèle logit comportant une variable endogène définie selon que le particulier vit ou non dans un logement ayant accès à Internet. Nous évaluons ensuite les relations entre les variables explicatives et la probabilité d'accès à Internet à l'aide de la méthode du maximum de vraisemblance⁴. Comme nous examinons une variable indépendante dichotomique relativement à la réponse, la régression linéaire ne convient pas à notre modèle. Ce modèle vise principalement à déterminer quel est le rôle des facteurs socioéconomiques expliquant qu'un particulier vive dans un logement où il a accès à Internet. L'équation logistique⁵ utilisée dans notre modèle⁶ est la suivante :

$$Y = f(X_i); \forall i=(1, \dots, 18)$$
$$\log(\pi_i)/(1-\pi_i) = \log O_i = \alpha + \beta_1(X_1) + \beta_2(X_2) + \dots + \beta_{18}(X_{18})$$

ou

$$Y = \text{utilisation d'Internet par le ménage}$$
$$\pi_i = \text{probabilité que le ménage ait accès à Internet}$$

4. *Méthode du maximum de vraisemblance* : méthode d'estimation des paramètres qui désignent l'ensemble le plus susceptible de susciter l'observation des échantillons. Cette méthode peut présenter de bonnes propriétés dans un échantillonnage de grande taille comme le nôtre; elle constitue l'estimateur le plus précis lorsque les échantillons sont importants (Horowitz et Savin, 2000).

5. Pour en savoir davantage sur les modèles logit, consulter Aldrich et Nelson (1984) et de DeMaris (1992).

6. Pour une définition approfondie des variables utilisées dans notre modèle, veuillez consulter l'annexe A.

$1-\pi_i$ = probabilité que le ménage n'ait pas accès à Internet

O_i = probabilités conditionnelles que le ménage ait accès à Internet

$X_{1,2,3}$ = âge du chef du ménage

$X_{4,5,6}$ = revenu du ménage en quartiles

X_7 = lieu de résidence du ménage

$X_{8,9,10}$ = éloignement géographique du ménage

X_{11} = revenu tiré d'un travail indépendant

$X_{12,13}$ = niveau de scolarité du chef de famille

$X_{14,15,16}$ = type de famille habitant le logement

$X_{17,18}$ = année⁷

Il est à noter que nous utilisons la pondération de l'échantillon pour calculer les estimations du maximum de vraisemblance. En plus des estimations de coefficients, nous évaluons les rapports de cotes qui constituent, une mesure efficace de la solidité des liens établis. Ce rapport permet de comparer les cotes de la proportion de « oui » dans la catégorie 1 aux cotes de la proportion de « oui » de la catégorie 2. Le rapport de cotes se calcule comme suit :

$$\text{Rapport de cotes} = \frac{\pi_1 / (1-\pi_1)}{\pi_2 / (1-\pi_2)}$$

Le rapport de cotes s'étale de 0 à l'infini. Lorsque le rapport est de 1, il n'y a aucun lien entre la variable de la rangée et la variable de la colonne. Lorsqu'il est supérieur à 1, la catégorie 1 est davantage susceptible de fournir une réponse affirmative que la catégorie 2. À l'inverse, quand le rapport est inférieur à 1, c'est la catégorie 2 qui est davantage susceptible de fournir une réponse affirmative que la catégorie 1.

2.2 Variable dépendante

La variable dépendante dichotomique réfère à la réponse à la question posée, qu'elle soit affirmative ou négative, à savoir si le particulier

7. Nous n'avons utilisé cette variable qu'au moment d'appliquer le modèle logistique en combinant les données de 1998, 1999 et 2000.

vit ou non dans un logement où il y a l'accès à Internet (annexe A). La variable renvoie plus précisément au fait qu'un membre du ménage utilise ou non Internet dans un mois donné.

2.3 Variables indépendantes

De nombre études, dont celle de Bertolini (2001), ont révélé que l'accès aux nouvelles technologies comme la technologie Internet était directement relié aux facteurs socioéconomiques tels l'âge, le revenu, la ruralité, entre autres. Nous examinons certains de ces facteurs en tant que variables explicatives afin de connaître ceux qui déterminent l'utilisation d'Internet.

2.3.1 Âge du chef du ménage

Cette variable réfère à l'âge du chef du ménage (annexe A). Nous nous intéressons à la personne qui dirige le ménage, car c'est elle qui est davantage susceptible de payer l'ordinateur et la connexion au réseau Internet.

En examinant les estimations de coefficient des diverses catégories d'âge (tableau 2, annexe B), nous constatons que les catégories d'âge A et B affichent des estimations de coefficient positives, alors que la catégorie C montre une estimation de coefficient négative par rapport à la catégorie D, qui est exclue. Par conséquent, plus le chef du ménage est jeune, plus la probabilité qu'il utilise Internet est élevée. Par rapport à la catégorie d'âge exclue (chef du ménage âgé de 55 à 64 ans), les coefficients de l'estimateur du maximum de vraisemblance étaient relativement élevés pour la catégorie des 15 à 34 ans, plus ou moins élevés pour la catégorie des 35 à 64 ans et moins élevés pour la catégorie des 65 ans et plus. Ce modèle est sensiblement le même dans les RMR et les régions autres que les RMR⁸. En examinant les variables d'interaction du tableau 2 de l'annexe B, nous remarquons que les jeunes (catégorie des 15 à 34 ans) chefs du ménage

habitant dans une région autre qu'une RMR sont moins favorisés (c'est-à-dire que le fait d'habiter à l'extérieur d'une RMR a une incidence négative sur la probabilité qu'un ménage dirigé par un chef plus jeune utilise Internet).

Nous observons des résultats semblables en comparant les ménages vivant dans une RMR et ceux qui n'y vivent pas (tableau 5, annexe B). Les catégories A et B ont une incidence positive, alors que la catégorie C a une incidence négative sur la probabilité que les ménages utilisent Internet, par rapport à la catégorie D, qui est exclue. Toutefois, nous constatons que les catégories A et B ont une incidence plus marquée sur la probabilité que les ménages vivant dans une RMR utilisent Internet par rapport à ceux qui n'y vivent pas. De plus, l'incidence est plus faible pour la catégorie C. Ainsi, plus le chef du ménage est jeune, plus la probabilité qu'il utilise Internet est élevée. En comparaison avec la catégorie d'âge exclue (chef du ménage âgé de 55 à 64 ans), les coefficients de l'estimateur du maximum de vraisemblance étaient relativement élevés pour la catégorie des 15 à 34 ans, plus ou moins élevés pour la catégorie des 35 à 64 ans et moins élevés pour la catégorie des 65 ans et plus.

En examinant les coefficients des trois années (tableau 1, annexe B), nous constatons que les résultats sont constants, donc que les catégories d'âge A et B ont des estimations de coefficient positives, alors que la catégorie C affiche une estimation de coefficient négative (par rapport à la catégorie D, qui est exclue des estimations). Cela signifie que les chefs plus jeunes (de 15 à 34 ans) et ceux de 35 à 64 ans constituent des facteurs favorables à la probabilité que le ménage utilise Internet. En réalité, l'incidence de la catégorie d'âge A (de 15 à 34 ans) est la plus marquée sur la variable dépendante de notre modèle (tableau 11, annexe D). Par ailleurs, un chef du ménage âgé (65 ans et plus) constitue un facteur défavorable sur la probabilité d'utiliser Internet (tableau 1, annexe A). Ce résultat est conforme aux observations de Dryburgh (2001) selon lesquelles de toutes les catégories d'âge, au

8. Nous comparons plus particulièrement les ménages des 15 premières RMR (encadré 1 « Définitions ») avec les ménages habitant à l'extérieur des 15 premières RMR.

Canada, les personnes âgées étaient les moins susceptibles d'utiliser Internet.

Les estimations des rapports de cotes figurant au tableau 7 de l'annexe C démontrent que les ménages dirigés par un chef plus jeune (catégorie A) sont davantage susceptibles de compter un membre qui utilise Internet au cours d'un mois donné. Viennent ensuite les catégories B, C et D. En examinant les estimations des rapports de cotes pour les trois années (tableau 6, annexe C), nous voyons que les résultats sont constants : les ménages dirigés par un chef plus jeune (catégorie A) sont davantage susceptibles d'utiliser Internet. Suivent ensuite les catégories B, C et D. Ce résultat concorde avec le résultat de nombreuses études, comme celles effectuées par Dickinson et Sciades (1997, 1999), Dryburgh (2001) et McLaren (2002) qui ont conclu que les jeunes étaient davantage susceptibles d'utiliser Internet en comparaison de tout autre catégorie d'âge.

Nous avons aussi comparé les estimations des rapports de cotes des ménages habitant dans une RMR et de ceux vivant à l'extérieur d'une RMR (tableau 10, annexe C). Nous constatons que ce sont les ménages habitant dans une RMR et à l'extérieur d'une RMR et ayant un chef plus jeune (catégorie A) qui sont davantage susceptibles d'utiliser Internet, puis ensuite les ménages des catégories B, C et D.

En règle générale, le fait que les jeunes chefs de ménage utilisent intensément Internet pourrait être lié aux connaissances de l'informatique et d'Internet qu'ils ont acquises à l'école et au travail. Selon Silver (2001), la raison pour laquelle l'utilisation d'Internet est moins populaire chez la population âgée canadienne peut s'expliquer par son manque d'intérêt pour Internet. En outre, bon nombre de Canadiens plus âgés peuvent être hostiles aux technologies informatiques et ne pas considérer l'utilité possible d'Internet (Dickinson et Ellison, 1999b). Peu nombreuses sont les personnes âgées qui en ont fait l'expérience à l'école et au travail. Habituellement, elles possèdent moins de

compétences pour utiliser un ordinateur et naviguer sur Internet que les personnes plus jeunes (Silver, 2001). La faible utilisation d'Internet par les personnes âgées au Canada est un facteur pouvant jouer un rôle important en ce qui a trait à la faible utilisation d'Internet dans les régions rurales. De nombreux Canadiens vivant en milieu rural font partie de cette catégorie d'âge.

2.3.2 Revenu du ménage

La présente variable nominale renvoie aux quatre quartiles de revenu du ménage (annexe A). Comme en font foi un certain nombre d'études, dont celle de Dickinson & Sciades (1996, 1999), on a observé une corrélation remarquable entre l'utilisation d'un ordinateur et le revenu du ménage. L'étude de Thompson-James (1999) a révélé que le rapport entre la capacité d'utiliser un ordinateur et le revenu supérieur d'un ménage était positif. Un ménage dont le revenu est supérieur peut en effet se permettre de consommer davantage de services tels les services Internet, auquel cas un revenu supérieur et une plus grande utilisation seraient en corrélation positive.

En examinant les estimations de coefficient des différentes tranches de revenu (tableau 2, annexe B), nous constatons que l'incidence des ménages ayant un revenu supérieur (catégorie H, 60 000 \$ et plus) est positive sur la probabilité que ceux-ci utilisent Internet (par rapport à la catégorie G, qui est exclue des estimations). En revanche, l'incidence des ménages ayant un plus faible revenu (catégories E et F) est négative sur la probabilité qu'un des membres utilise Internet au cours d'un mois donné (par rapport à la catégorie G, qui est exclue des estimations). En comparant les ménages qui habitent dans une RMR et ceux qui vivent à l'extérieur (tableau 5, annexe B), nous constatons que l'incidence est négative chez les deux types de ménages des catégories E et F (par rapport à la catégorie G, qui est exclue). D'autre part, l'incidence de la catégorie H est positive chez les ménages

habitant dans une RMR, mais l'incidence des ménages résidant à l'extérieur d'une RMR diffère peu, comparativement à la catégorie G, qui est exclue. Nous remarquons aussi que l'incidence négative des catégories E et F est plus marquée sur la probabilité que les ménages habitant à l'extérieur d'une RMR utilisent Internet, comparativement à ceux résidant dans une RMR.

Les estimations de coefficient pour les trois années (tableau 1, annexe B) révèlent des résultats constants, c'est-à-dire que les ménages dont les revenus se trouvent dans la catégorie H ont une incidence positive, alors que les ménages dont les revenus sont dans les catégories E et F ont une incidence négative sur la probabilité d'utiliser Internet (par rapport à la catégorie G, qui est exclue).

Les estimations des rapports de cotes indiquées dans le tableau 7 de l'annexe C démontrent que les ménages faisant partie de la classe fortunée (catégorie H, 60 000 \$ et plus) sont davantage susceptibles d'utiliser Internet. Viennent ensuite les ménages des catégories G (de 36 000 \$ à 59 999 \$), F (de 20 001 \$ à 35 999 \$) et E (de 0 \$ à 19 999 \$). Les estimations des rapports de cotes pour les trois années (tableau 6, annexe C) indiquent que les résultats sont constants, donc que les ménages de la catégorie H sont davantage susceptibles d'utiliser Internet; suivent ensuite les catégories G, F et E. Nous avons aussi comparé les estimations des rapports de cotes des ménages vivant dans une RMR et ceux habitant à l'extérieur (tableau 10, annexe C). Nous avons constaté que les ménages dont les revenus se rangent dans la catégorie H, résidant ou non à l'extérieur d'une RMR, sont davantage susceptibles d'utiliser Internet. Viennent ensuite les ménages ayant des revenus dans les catégories G, F et E.

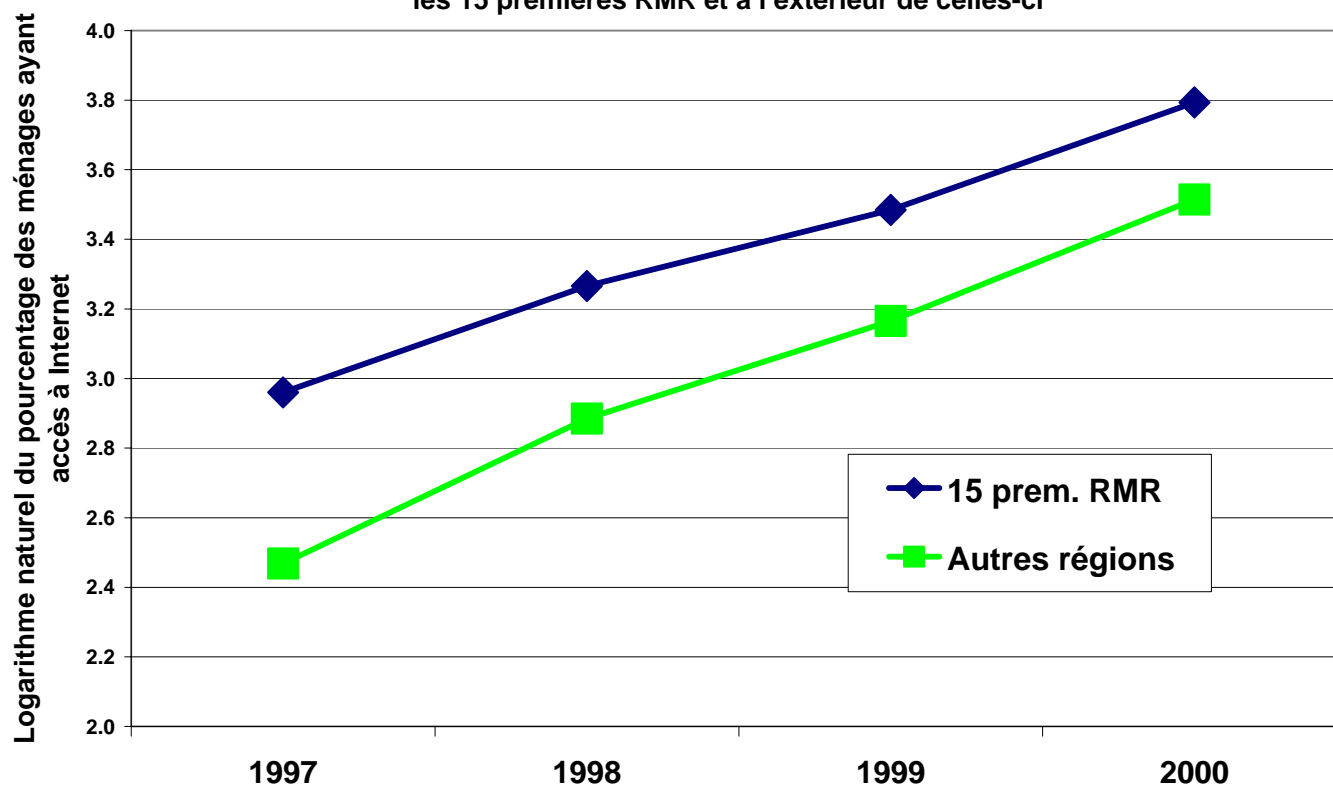
2.3.3 Emplacement géographique du ménage

Un des objectifs de la présente étude est de déterminer, en tenant compte d'autres variables, quel est le lien entre l'utilisation d'Internet et

l'emplacement géographique du ménage. Cette variable nominale (que le ménage vive ou non dans une RMR) nous aide à analyser si le lieu de résidence influe sur la décision d'utiliser Internet. En tenant compte de la constance des autres variables indépendantes, nous avons voulu savoir si la *ruralité* a un effet distinct sur la probabilité d'utiliser Internet. Nous nous servons des ménages habitant dans l'une des 15 premières RMR comme valeur substitutive de la *ruralité* et tentons de déterminer si le fait qu'un ménage réside à l'extérieur d'une RMR (c'est-à-dire en milieu rural) a une incidence négative sur la probabilité d'utiliser d'Internet. Une définition plus précise de la ruralité, par exemple « régions rurales et petites villes » (RRPV)⁹, aurait une valeur substitutive plus juste des régions rurales, mais c'était impossible dans la présente étude, en raison des limites des données. En observant la figure 1, nous constatons que, traditionnellement, les régions autres que les RMR accusent un certain retard sur les RMR en ce qui a trait à l'utilisation d'Internet par les ménages.

9. Pour la définition de RRPV, consulter du Plessis et coll. (2001).

Figure 1 : Le taux de croissance de l'accès à Internet est semblable dans les 15 premières RMR et à l'extérieur de celles-ci



Source : Statistique Canada, Enquête sur l'utilisation d'Internet par les ménages à la maison, de 1997 à 2000. Les 15 premières régions métropolitaines de recensement (RMR) sont Halifax, Québec, Montréal, Ottawa–Hull, Toronto, Kitchener, Hamilton, St. Catherines–Niagara, London, Windsor, Winnipeg, Calgary, Edmonton, Vancouver et Victoria.

Les estimations de coefficient (tableau 2, annexe B) démontrent que l'emplacement géographique d'un ménage vivant à l'extérieur d'une RMR a une incidence négative sur la probabilité d'utiliser Internet au cours d'un mois donné. En examinant les estimations de coefficient pour les trois années (tableau 1, annexe B), nous constatons que les résultats sont constants. En outre, si on maintient constantes toutes les autres variables indépendantes, la présente variable a une incidence considérable sur l'utilisation d'Internet par les ménages.

Nous avons aussi étudié trois autres variables relatives à la distance. Ces variables permettent de mesurer la distance de l'habitation du ménage par rapport à la RMR ou à l'AR la plus proche, la distance par rapport à la RMR la plus proche et la distance par rapport à la RMR la plus proche dont

la population est de 500 000 habitants et plus (annexe A). En examinant les estimations de coefficient pour les trois années, nous remarquons que les résultats sont constants : les coefficients sont négatifs dans le cadre des trois variables. Toutefois, nous constatons que les trois variables relatives à la distance sont des facteurs négligeables (c.-à-d. qu'elles ont échoué le test de signification au seuil connexe de 0,05) pour ce qui est de l'utilisation d'Internet. Ainsi, en maintenant constantes toutes les autres variables, la distance n'a aucune incidence significative sur la probabilité que les ménages utilisent Internet.

Les estimations des rapports de cotes indiquées dans le tableau 7 de l'annexe C révèlent que les ménages habitant dans une RMR sont davantage susceptibles de compter un membre qui utilise Internet au cours d'un mois donné que les ménages

vivant à l'extérieur d'une RMR. En examinant les estimations des rapports de cotes pour les trois années (tableau 6, annexe C), nous constatons que les résultats sont constants : les membres des ménages résidant dans une RMR sont davantage susceptibles d'utiliser Internet au cours d'un mois donné que les membres des ménages habitant à l'extérieur d'une RMR.

Ce résultat rejoint les résultats de Dickinson et Sciades (1997) et de Thompson-James (1999), lesquels concluent qu'il y a un lien entre l'utilisation élevée d'Internet et le fait que les ménages habitent dans une RMR. La raison pour laquelle les ménages des RMR utilisent davantage Internet que ceux résidant à l'extérieur d'une RMR s'explique peut être par le fait qu'on tend d'abord à mettre en place l'infrastructure nécessaire à Internet dans les régions à forte densité de population comme les RMR (Dickinson et Ellison, 1999).

2.3.4 Revenu du ménage tiré d'un travail indépendant

La présente variable nominale réfère au fait que les ménages touchent ou non un revenu d'un travail indépendant (annexe A). Les travailleurs autonomes peuvent davantage utiliser Internet à des fins professionnelles. Ainsi, nous émettons l'hypothèse que les ménages ayant un revenu tiré d'un travail indépendant sont davantage susceptibles d'utiliser Internet que d'autres ménages ne touchant aucun revenu d'un travail indépendant.

Les estimations de coefficient (tableau 2, annexe B) démontrent que les ménages touchant un revenu d'un travail indépendant ont une incidence positive sur la probabilité qu'un membre utilise Internet au cours d'un mois donné. En observant les variables d'interaction indiquées dans le tableau 2 de l'annexe B, nous constatons que le revenu provenant d'un travail indépendant est moins susceptible d'accroître la probabilité que les ménages vivant à l'extérieur d'une RMR utilisent Internet.

En comparant les ménages habitant dans une RMR et ceux qui n'y vivent pas (tableau 5, annexe B), nous observons des résultats semblables : le revenu provenant d'un travail indépendant a une incidence positive sur la probabilité que les deux types de ménages utilisent Internet. Toutefois, nous remarquons que l'incidence est plus marquée chez les ménages résidant dans une RMR que chez ceux vivant à l'extérieur d'une RMR.

En examinant les estimations de coefficient pour les trois années (tableau 1, annexe B), nous constatons que les résultats sont semblables. Le fait que les ménages tirent leurs revenus d'un travail indépendant a une incidence positive sur la probabilité qu'un de leurs membres utilise Internet au cours d'un mois donné.

Les estimations des rapports de cotes indiquées dans le tableau 7 de l'annexe C démontrent que les ménages dont le revenu provient d'un travail indépendant sont davantage susceptibles de compter un membre qui utilise Internet que les ménages ne touchant aucun revenu d'un travail indépendant. Les estimations des rapports de cotes pour les trois années (tableau 6, annexe C) présentent des résultats semblables. Les probabilités sont donc plus élevées que les ménages touchant un revenu d'un travail indépendant comptent un membre qui utilise Internet par rapport aux ménages ne touchant aucun revenu d'un travail indépendant. Nous avons aussi comparé les estimations des rapports de cotes pour les ménages résidant dans une RMR et ceux vivant à l'extérieur d'une RMR (tableau 10, annexe C). Nous observons, tant pour les ménages habitant dans une RMR que pour ceux résidant à l'extérieur, que la pratique d'une activité professionnelle indépendante accroît la probabilité qu'un membre du ménage utilise Internet au cours d'un mois donné, par rapport aux ménages ne touchant pas de revenu d'un travail indépendant.

2.3.5 Niveau de scolarité du chef du ménage

Cette variable nominale réfère au niveau de scolarité du chef du ménage et la corrélation entre la scolarité et l'utilisation d'Internet au Canada (annexe A). Nous analysons le niveau de scolarité du chef du ménage, car il s'agit probablement de la personne qui achète l'ordinateur et paie la connexion au réseau Internet. Au cours des dernières années, on a davantage eu recours aux technologies de l'information et des communications (TIC) dans le milieu de l'enseignement, et les cours informatiques font maintenant partie du système scolaire canadien. Dans le milieu du travail, on a également assisté à une utilisation croissante des ordinateurs et de la formation informatisée. Selon Dickinson et Sciades (1997, 1999), il existe un lien étroit entre l'enseignement et l'utilisation des services Internet. Étant donné que la plupart des établissements d'enseignement favorisent l'utilisation des ordinateurs pour la recherche et les travaux scolaires, on suppose qu'un niveau de scolarité supérieur est synonyme d'une utilisation plus fréquente de l'ordinateur pour la recherche et, par conséquent, d'Internet¹⁰.

Les estimations de coefficients (tableau 2, annexe B) révèlent que la catégorie I (études secondaires inachevées) a un coefficient négatif, tandis que la catégorie K (diplôme universitaire) affiche un coefficient positif (par rapport à la catégorie J, qui est exclue des estimations). Au tableau 11 de l'annexe D, nous constatons que la catégorie K est l'un des cinq premiers facteurs positifs de l'utilisation d'Internet par les ménages canadiens. Par conséquent, le niveau de scolarité supérieur du chef du ménage a une influence positive sur la

probabilité qu'un membre du ménage utilise Internet au cours d'un mois donné.

Nous obtenons des résultats semblables en comparant les ménages d'une RMR et ceux des régions ne faisant pas partie d'une RMR (tableau 5, annexe B). L'effet de la catégorie I est négatif tandis que l'effet de la catégorie K est positif sur la probabilité que les ménages utilisent Internet (par rapport à la catégorie J, qui est exclue des estimations). Cependant, nous constatons que l'effet négatif de la catégorie I est un peu plus prononcé et que la catégorie K a un effet moins accentué sur la probabilité que les ménages habitant dans une RMR par rapport aux ménages vivant à l'extérieur d'une RMR utilisent Internet.

Les estimations des coefficients pour les trois années (tableau 1, annexe B) montrent des résultats semblables : la catégorie I a un coefficient négatif tandis que la catégorie K a un coefficient positif (par rapport à la catégorie J, qui est exclue des estimations). Cette situation pourrait s'expliquer par le fait qu'il existe un lien général entre une ouverture face à l'innovation, par exemple l'utilisation d'Internet, et un niveau de scolarité supérieur.

Les estimations des rapports de cotes au tableau 7 de l'annexe C révèlent que les ménages dont le chef a un niveau de scolarité supérieur (catégorie K, diplôme universitaire) présentent la plus forte probabilité que l'un de ses membres utilise Internet dans un mois donné. Viennent ensuite les ménages des catégories J, moins scolarisées, (diplôme d'études secondaires sans cours universitaire) et I (études secondaires inachevées). Nous constatons des résultats semblables en examinant les estimations des rapports de cotes des trois années (tableau 6, annexe C). C'est dans les ménages dont le chef appartient à la catégorie K qu'il est le plus probable de rencontrer un membre utilisant Internet au cours d'un mois donné. Viennent ensuite les catégories J et I. Nous comparons également les estimations des rapports de cotes

10. Il convient de noter que, si l'on peut supposer au départ qu'une utilisation supérieure des ordinateurs entraîne une utilisation supérieure d'Internet, il y a des études comme celle de Dickinson et Sciades (1999) dans lesquelles on signale qu'un nombre appréciable de Canadiens ayant des ordinateurs à la maison ne sont pas branchés à Internet. Il n'est donc pas nécessairement vrai que l'acquisition d'un ordinateur mène à l'utilisation d'Internet.

dans le cas des ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas (tableau 10, annexe C). Dans les deux cas, les ménages dont le chef fait partie de la catégorie K sont davantage susceptibles d'utiliser Internet au cours d'un mois donné. Viennent ensuite les catégories J et I.

2.3.6 Types de familles

Cette variable (annexe A) renvoie au type de famille qui habite le logement. Il peut s'agir d'une famille sans enfants, d'une famille avec enfants, d'une personne seule ou de plusieurs familles qui cohabitent. Selon des études antérieures¹¹, une famille avec enfants utilise davantage Internet¹². Viennent ensuite les ménages où cohabitent plusieurs familles, puis les familles sans enfants. Les personnes seules sont celles qui utilisent le moins Internet.

Les estimations de coefficients (tableau 2, annexe B) révèlent que toutes les catégories de famille (L, M et O) ont une influence positive sur la probabilité qu'un membre du ménage utilise Internet dans un mois donné (par rapport à la catégorie N, qui est exclue des estimations).

Nous observons des résultats semblables en comparant les ménages des RMR et ceux des régions ne faisant pas partie d'une RMR (tableau 5, annexe B). Toutes les catégories ont une influence positive sur la probabilité qu'un membre utilise Internet au cours d'un mois donné (par rapport à la catégorie N, qui est exclue). Cependant, nous constatons que, dans les régions n'appartenant pas à une RMR par rapport à celles qui y appartiennent, les catégories L et O influent davantage que la catégorie M sur la probabilité d'utiliser Internet dans un mois donné.

Les estimations de coefficients pour les trois années (tableau 1, annexe B) indiquent des résultats semblables. En effet, toutes les catégories de famille ont une influence positive sur la probabilité qu'un membre utilise Internet au cours d'un mois donné (par rapport à la catégorie N, qui est exclue). Au tableau 11 de l'annexe D, nous constatons que la catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans) se trouve parmi les trois premiers facteurs positifs qui déterminent la probabilité d'utiliser Internet au cours d'un mois donné.

Les estimations des rapports de cotes au tableau 7 de l'annexe C révèlent que la catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans) est davantage susceptible d'utiliser Internet au cours d'un mois donné. Viennent ensuite les catégories O (cohabitation de plusieurs familles), M (famille sans enfants de moins de 18 ans) et N (personne vivant seule).

Les estimations des rapports de cotes pour les trois années (tableau 6, annexe C) révèlent qu'en 1998, la catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans) était davantage susceptible d'utiliser Internet. Suivent ensuite les catégories O (cohabitation de plusieurs familles), M (famille sans enfants de moins de 18 ans) et N (personne vivant seule). En 1999, la catégorie M (famille sans enfants de moins de 18 ans) était davantage susceptible d'utiliser Internet. Viennent ensuite les catégories O (cohabitation de plusieurs familles), L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans) et N (personne vivant seule). En 2000, la catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans) était davantage susceptible d'utiliser Internet, suivie des catégories O (cohabitation de plusieurs familles), M (famille sans enfants de moins de 18 ans) et N (personne vivant seule).

Nous comparons également les estimations de rapport de cotes des ménages habitant dans une RMR et ceux n'y vivant pas (tableau 10, annexe C). Nous constatons que dans les deux

11. Dickinson et Ellison (1999), et Dickinson et Sciades (1999).

12. L'utilisation plus fréquente d'Internet par les enfants peut s'expliquer par le fait que les familles ayant des enfants de moins de 18 ans vont à l'école (Dickinson et Sciades, 1999).

cas, la catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans) est davantage susceptible d'utiliser Internet. Viennent ensuite les catégories O (cohabitation de plusieurs familles), M (famille sans enfants de moins de 18 ans) et N (personne vivant seule).

La raison pour laquelle les familles ayant des enfants de moins de 18 ans utilisent davantage Internet peut être attribuée au fait que les enfants plus jeunes utilisent l'ordinateur et Internet pour leurs travaux scolaires (certains d'entre eux ont aussi accès à Internet à l'école) et qu'ils s'y intéressent donc davantage. Par conséquent, il est plus probable qu'une famille ayant des enfants de moins de 18 ans soit branchée à Internet en comparaison d'une famille sans enfants de moins de 18 ans.

2.3.7 Année

Cette variable (annexe A) renvoie à l'année de l'enquête. Les estimations des rapports de cotes du tableau 7 de l'annexe C révèlent que c'est en 2000, au Canada, que l'utilisation d'Internet était la plus élevée au cours d'un mois donné. Cette utilisation était plus faible en 1999 et 1998. Nous comparons également les estimations des rapports de cotes des ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas (tableau 10, annexe C). Dans les deux cas, nous constatons que c'est en 2000 qu'on utilisait le plus fréquemment Internet au cours d'un mois donné, puis ensuite en 1999 et 1998.

3. Conclusion

On décrit les nouveaux développements en matière de technologies de l'information et des communications (TIC), telle l'utilisation croissante d'Internet, comme un moyen novateur d'échanger de l'information. Par conséquent, de nouvelles possibilités s'offrent aux Canadiens des régions rurales. Des études récentes ont cependant démontré que le nombre d'utilisateurs d'Internet est moins élevé dans les régions rurales

que dans les zones urbaines. Notre recherche révèle que, même si des facteurs comme une population plus âgée, moins scolarisée et à faible revenu restreignent l'accès à Internet pour les Canadiens des régions rurales, la *ruralité* elle-même semble être une contrainte qui ne dépend pas de l'utilisation d'Internet.

Dans l'ensemble, nous constatons que certains facteurs (jeune chef du ménage, revenu supérieur, chef ayant un niveau de scolarité supérieur, revenu tiré d'un travail indépendant et présence d'enfants de moins de 18 ans) augmentent la probabilité d'utiliser Internet au cours d'un mois donné. À l'inverse, un chef plus âgé, un faible revenu et un chef dont le niveau de scolarité est inférieur diminuent la probabilité qu'un membre du ménage utilise Internet au cours d'un mois donné.

Nous pouvons résumer ainsi nos conclusions¹³ :

Ensemble des ménages, cumul des trois années

- Les cinq premiers facteurs positifs favorisant l'utilisation d'Internet par les ménages sont : l'âge du chef du ménage (catégorie A, jeune chef; catégorie B, chef d'âge moyen), la famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L), la famille sans enfants de moins de 18 ans (catégorie M) et le chef du ménage détenant un diplôme universitaire (catégorie K) (tableau 11, annexe D).

Ensemble des ménages, 1998 (les résultats de 1999 sont identiques)

- Les cinq premiers facteurs positifs favorisant l'utilisation d'Internet par les ménages sont : l'âge du chef de famille (catégorie A, jeune chef; catégorie B,

13. Pour un résumé du classement, veuillez consulter l'annexe D.

chef d'âge moyen), le chef du ménage détenant un diplôme universitaire (catégorie K), la famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) et le ménage touchant un revenu d'un travail indépendant (tableau 11, annexe D).

Ensemble des ménages, 2000

- Les cinq premiers facteurs positifs favorisant l'utilisation d'Internet par les ménages sont : l'âge du chef de famille (catégorie A, jeune chef; catégorie B, chef d'âge moyen), le chef du ménage détenant un diplôme universitaire (catégorie K), la famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) et le revenu supérieur du ménage (catégorie H) (tableau 11, annexe D).

Comparaison entre les ménages vivant dans une RMR et ceux n'y vivant pas

- Les cinq premiers facteurs positifs favorisant l'utilisation d'Internet par les ménages sont : l'âge du chef du ménage, le revenu supérieur, le niveau de scolarité supérieur et le fait d'avoir ou non des enfants de moins de 18 ans (tableau 11, annexe D).

Il convient de noter que nous n'avons pas tenu compte des coûts d'utilisation d'Internet au Canada ni de leur incidence sur l'utilisation de cette technologie. Cependant, il peut s'agir d'un facteur important, comme le soulignent Dickinson et Sciades (1999) et Dryburgh (2001). En effet, Dryburgh (2001) a constaté que le coût de l'utilisation d'Internet représentait un facteur décisif pour les particuliers qui habitaient un logement n'ayant pas accès à Internet. Il serait important d'effectuer une recherche pour déterminer si le type d'emploi, la profession ou le lieu de naissance du chef du ménage peut influencer sur l'utilisation d'Internet.

Bibliographie

- ALDRICH, J., et F. NELSON. 1984. *Linear Probability, Logit, and Probit Models*, Beverly Hills, Sage Publications, 07-001. Sage University Paper series on Quantitative Applications in the Social Sciences.
- APRIL, D. 2000. *Internet par câble*, produit n° 56F0004MIF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Division des sciences, de l'innovation et de l'information électronique, « Série sur la connectivité », n° 2.
- BERTOLINI, R. 2001. *Measuring access and use of ICT's on the household level: concepts and empirical aspects*, Bonn (Allemagne), The Center for Development Research.
- CCAI. 1995. *Contact, communauté, contenu — Le défi de l'autoroute de l'information : rapport final du Comité consultatif sur l'autoroute de l'information*, Ottawa, Conseil consultatif sur l'autoroute de l'information.
- CCAI. 1997. *Préparer le Canada au monde numérique — Phase II : conclusions et recommandations*, Ottawa, Conseil consultatif sur l'autoroute de l'information.
- CONFERENCE BOARD DU CANADA. Septembre 1999. *Improving Performance with Connectedness*, Ottawa, Conference Board du Canada.
- DEMARIS, A. 1992. *Logit Modeling: Practical Applications*, Newbury Park (Cal.), Sage Publications, 07-086. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences.
- DICKINSON, P., et J. ELLISON. 1999. « Branchés sur Internet », *Tendances sociales canadiennes*, produit n° 11-008-XPF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa.
- DICKINSON, P., et G. SCIADES. 1996. « Accès à l'autoroute de l'information », *Indicateurs des services*, produit n° 63-016-XPB au catalogue de Statistique Canada, 1^{er} trimestre, Ottawa, p. 73 à 95.
- DICKINSON, P., et G. SCIADES. 1997. *Accès à l'autoroute de l'information : la suite*, produit n° 63F0002XPB au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Division des sciences, de l'innovation et de l'information électronique, « Série d'études analytiques », n° 13. Projet de remaniement des sciences et de la technologie.
- DICKINSON, P., et G. SCIADES. 1999. « Les Canadiens branchés », *L'Observateur économique canadien*, produit n° 11-010-XPB au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, vol. 12, n° 2, p. 3.1 à 3.20.
- DRYBURGH, H. 2001. *Les temps changent : pourquoi et comment les Canadiens utilisent Internet*, produit n° 56F0006XIF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Division des statistiques sociales, du logement et des familles.
- DU PLESSIS, Valérie, Roland BESHIRI et Ray D. BOLLMAN. 2001. « Définitions de rural », *Bulletin d'analyse — Régions rurales et petites villes du Canada*, produit n° 21-006-XIF au catalogue de Statistique Canada, vol. 3, n° 3. Adresse Internet : www.statcan.ca/francais/freepub/21-006-XIF/free_f.htm.
- ELLISON, J., L. EARL et S. OGG. 2001. *Le magasinage par Internet au Canada*, produit n° 56F0004MIF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Division des sciences, de l'innovation et de l'information électronique, « Série sur la connectivité », n° 3.
- GOUVERNEMENT DU CANADA. 1996. *La société canadienne à l'ère de l'information — Pour entrer de plain-pied dans le XXI^e siècle*, Ottawa.
- GOUVERNEMENT DU CANADA. 2001. *Discours du Trône*, Ottawa, 30 janvier 2001. Adresse Internet : www.pco-bcp.gc.ca.
- M^CLAREN, Louise. 2002. « Technologies de l'information et des communications dans le Canada rural », *Bulletin d'analyse — Régions rurales et petites villes du Canada*, produit n° 21-006-XIF au catalogue de

- Statistique Canada, Ottawa, vol. 3, n° 5.
Adresse Internet : www.statcan.ca/francais/freepub/21-006-XIF/free.f.htm.
- MCNAMARA, K., et R. O'BRIEN. 2000. *Access to Information and Communication for Sustainable Development Opportunities and Challenges for the International Community — Recommendations of the Access Working Group*, Kuala Lumpur (Malaisie), Secrétariat du partenariat « Mondialisation du savoir ». Document présenté à la Conférence II sur la mondialisation du savoir.
- OCDE. 1997. *L'infrastructure mondiale de l'information et la société mondiale de l'information (GII-GIS) : les politiques requises*, Paris, Direction de la science, de la technologie et de l'industrie de l'OCDE, Comité de la politique de l'information, de l'informatique et des communications.
- OCDE. 1998. *Global Electronic Commerce: Realizing the Potential*, Paris. Préface du Très Honorable Jean Chrétien, Premier Ministre du Canada.
- SILVER, C. 2001. *L'utilisation d'Internet chez les Canadiens âgés*, produit n° 56F0004MIF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Division des sciences, de l'innovation et de l'information électronique, « Série sur la connectivité », n° 4.
- STATISTIQUE CANADA. 2001. *Au-delà de l'autoroute de l'information : Un Canada réseauté*, produit n° 56-504-XIF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Division des sciences, de l'innovation et de l'information électronique.
- STATISTIQUE CANADA. 2001a. *Le Quotidien*, produit n° 11-001F au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, 26 mars 2001. Adresse Internet : www.statcan.ca.
- STATISTIQUE CANADA. 2001b. *Le Quotidien*, produit n° 11-001F au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, 26 juillet 2001. Adresse Internet : www.statcan.ca.
- THOMPSON-JAMES, M. 1999. « Utilisation de l'ordinateur et d'Internet par les membres des ménages ruraux », *Bulletin d'analyse — Régions rurales et petites villes du Canada*, produit n° 21-006-XIF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, vol. 1, n° 7. Adresse Internet : www.statcan.ca/francais/freepub/21-006-XIF/free.f.htm.

ANNEXE A : Le modèle

Description du modèle

Le modèle utilisé est un procédé logistique qui fait appel à un modèle logit binaire et à la technique d'optimisation de Fisher. Nous avons également utilisé le logiciel SAS. Les techniques d'estimation du maximum de vraisemblance ont servi à calculer les coefficients des diverses variables indépendantes. L'estimation du maximum de vraisemblance contribue à optimiser le logarithme du rapport de vraisemblance (LRV), qui indique dans quelle mesure les valeurs observées de la variable dépendante peuvent être prévues à partir des valeurs observées des variables indépendantes. Le maximum de vraisemblance est un algorithme itératif qui commence par une estimation des coefficients logit. L'algorithme détermine la taille et le sens des coefficients, ce qui augmente le LRV. Les estimations résiduelles de la fonction initiale sont testées et estimées de nouveau jusqu'à ce qu'une convergence soit atteinte, c'est-à-dire jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de variation importante du LRV. Il est à noter que, dans notre modèle, nous ne tenons pas compte des paramètres de conception de l'enquête et, par conséquent, les résultats de quelques variables peuvent être sous-estimés.

Variable dépendante

Les membres du ménage utilisent-ils Internet à la maison au cours d'un mois donné?

$Y = 1$ « si la réponse est affirmative »

$Y = 0$ « si la réponse est négative »

Variables indépendantes

1. Âge du chef du ménage

$X_1 = 1$ « si le chef du ménage a moins de 35 ans » (catégorie A)

$X_2 = 1$ « si le chef du ménage a entre 35 et 54 ans » (catégorie B)

$X_3 = 1$ « si le chef du ménage a plus de 65 ans » (catégorie D)

La catégorie C est omise « si le chef du ménage a entre 55 et 64 ans ». Par conséquent, tous les coefficients des variables fictives de l'âge seront fonction de la propension des ménages à utiliser Internet, selon que le chef est âgé de 55 à 64 ans et au sein desquels un membre utilise Internet à la maison au cours d'un mois donné.

2. Revenu du ménage

$X_4 = 1$ « si le revenu du ménage est inférieur à 20 000 \$ » (catégorie E)

$X_5 = 1$ « si le revenu du ménage se situe entre 20 000 \$ et 35 999 \$ » (catégorie F)

$X_6 = 1$ « si le revenu du ménage est de 60 000 \$ et plus » (catégorie H)

La catégorie G est omise « si le revenu du ménage se situe entre 36 000 \$ et 59 999 \$ ». Par conséquent, tous les coefficients sont fonction de la propension des ménages à utiliser Internet, selon que leurs revenus se situent entre 36 000 \$ et 59 999 \$ et au sein desquels un membre utilise Internet à la maison au cours d'un mois donné.

3. Lieu de résidence du ménage

Nous avons examiné deux possibilités :

- utiliser la variable indiquant si le ménage demeure ou non dans l'une des 15 premières RMR lorsque la catégorie omise est celle des 15 premières RMR. La variable serait :

$X_7 = 1$ « si le ménage ne demeure pas dans l'une des 15 premières RMR » (ne demeure pas dans une RMR)

$X_7 = 0$ « si le ménage demeure dans l'une des 15 premières RMR » (demeure dans une RMR)

- utiliser la distance en ligne droite calculée, et vérifier chacune des trois formules suivantes (mais n'en utiliser qu'une seule dans l'équation finale) :

X_8 = « distance jusqu'à la RMR ou l'AR la plus proche »

X_9 = « distance jusqu'à la RMR la plus proche »

X_{10} = « distance jusqu'à la RMR la plus proche comptant 500 000 habitants et plus »

4. Revenu du ménage tiré d'un travail indépendant

$X_{11} = 1$ « si un membre du ménage tire un revenu d'un travail indépendant » (réponse affirmative)

$X_{11} = 0$ « si aucun membre du ménage ne tire un revenu d'un travail indépendant » (réponse négative)

5. Niveau de scolarité du chef du ménage

$X_{12} = 1$ « si le chef du ménage n'a pas complété ses études secondaires » (catégorie I)

$X_{13} = 1$ « si le chef du ménage détient un diplôme universitaire » (catégorie K)

La catégorie J est omise « si le chef du ménage a suivi un cours postsecondaire, mais n'a pas de diplôme universitaire ». Par conséquent, les coefficients sont fonction de cette catégorie.

6. Types de familles

$X_{14} =$ « famille ayant des enfants de moins de 18 ans » (catégorie L)

$X_{15} =$ « famille sans enfants de moins de 18 ans » (catégorie M)

$X_{16} =$ « ménage où cohabitent plusieurs familles » (catégorie O)

La catégorie N est omise « personne habitant seule ».

7. Année

$X_{17} = 1$ « si le ménage a été interviewé en 1998 » (catégorie P)

$X_{18} = 1$ « si le ménage a été interviewé en 1999 » (catégorie Q)

La catégorie R est omise « si le ménage a été interviewé en 2000 ».

ANNEXE B : Estimation des coefficients

Tableau 1 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas (comparaison entre les trois années)

	1998	1999	2000
VARIABLES PRINCIPALES			
Coordonnées à l'origine	-1,2612 (0,1358)	-0,7954 (0,1289)	-0,6989 (0,1275)
N'habite pas dans une RMR (oui)	-0,2946 (0,0263)	-0,2078 (0,0961)	-0,1909 (0,0275)
Distance jusqu'à la RMR ou l'AR la plus proche	-5,14E-9 (3,99E-9)	3,73E-9 (3,39E-9)	-0,0022 (0,0004)
Distance jusqu'à la RMR la plus proche	-5,14E-9 (3,99E-9)	3,73E-9 (3,39E-9)	-0,0006 (0,0001)
Distance jusqu'à la RMR la plus proche comptant 500 000 habitants et plus	-5,14E-9 (4,01E-9)	3,73E-9 (3,39E-9)	-0,00003 (0,00006)
Âge (catégorie A)	1,7055 (0,1388)	1,3435 (0,1355)	1,4614 (0,1336)
Âge (catégorie B)	0,8521 (0,1316)	0,5884 (0,1232)	0,6429 (0,1164)
Âge (catégorie D)	-1,2268 (0,1942)	-1,3316 (0,1712)	-1,2880 (0,1527)
Quartile de revenu (catégorie E)	-1,5711 (0,1600)	-1,3039 (0,1418)	-1,0353 (0,1469)
Quartile de revenu (catégorie F)	-0,6314 (0,1331)	-0,9730 (0,1284)	-0,3736 (0,1362)
Quartile de revenu (catégorie H)	0,3423 (0,1481)	0,3307 (0,1520)	0,5709 (0,1895)
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,1318 (0,0944)	0,4074 (0,0986)	0,5254 (0,0378)
Niveau de scolarité (catégorie I)	-1,1055 (0,1437)	-1,3352 (0,1345)	-1,1449 (0,1295)
Niveau de scolarité (catégorie K)	1,0029 (0,0889)	0,7856 (0,0899)	1,2924 (0,0993)
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,8457 (0,1739)	0,9943 (0,1643)	1,3938 (0,2344)
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,5873 (0,1350)	0,3593 (0,1282)	0,5266 (0,1483)
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4857 (0,2843)	0,3985 (0,2953)	0,1629 (0,2446)
VARIABLES D'INTERACTION			
Âge (catégorie A) * N'habite pas dans une RMR (oui)	-0,1849	-0,2255	-0,2039
Âge (catégorie B) * N'habite pas dans une RMR (oui)	0,0152	-0,0698	0,0264
Âge (catégorie C) * N'habite pas dans une RMR (oui)	0,1686	-0,0458	0,1205

	1998	1999	2000
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * N'habite pas dans une RMR (oui)	-0,1397	-0,0154	-0,2640
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) * N'habite pas dans une RMR (oui)	0,3505	0,3684	0,2165
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M) * N'habite pas dans une RMR (oui)	0,0160	0,0050	0,0354
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O) * N'habite pas dans une RMR (oui)	0,0428	0,0600	0,0484
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,2988	0,4532	0,3549
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,0494	0,4180	-0,00376
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,1328	-0,0525	-0,3378
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,0764	0,1621	0,1555
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,0567	0,3214	0,0912
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,0848	0,0672	-0,1234
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie E)	-0,0605	-0,2061	-0,2529
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,2068	0,1809	0,1183
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,0046	-0,4950	-0,3281
Âge (catégorie A) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-1,6255	-1,6157	-1,4879
Âge (catégorie A) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,9258	-0,4551	-0,2763
Âge (catégorie A) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,6752	-0,4811	0,3395
Âge (catégorie B) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,5879	-0,4916	-0,4567
Âge (catégorie B) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,3561	-0,1856	-0,1812
Âge (catégorie B) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,4928	-0,3201	0,1543
Âge (catégorie D) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,9018	1,6967	1,2167
Âge (catégorie D) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,2211	0,6547	0,5238
Âge (catégorie D) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,9640	0,9029	1,1583
Quartile de revenu (catégorie E) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,0811	-0,2145	-0,1886
Quartile de revenu (catégorie E) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,3680	0,3622	-0,2232
Quartile de revenu (catégorie F) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,3318	-0,1080	-0,3384
Quartile de revenu (catégorie F) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,00438	0,0176	-0,2077
Quartile de revenu (catégorie H) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,0929	-0,2382	-0,3941

	1998	1999	2000
Quartile de revenu (catégorie H) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,1545	0,2472	-0,1444
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,4947	0,3817	0,0658
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,7912	0,6573	0,2663
Quartile de revenu (catégorie E) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,8577	0,7698	-0,0139
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2988	0,3282	-0,0678
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,1679	0,2411	-0,1094
Quartile de revenu (catégorie F) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,2785	0,4346	0,0454
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2588	0,3519	0,3539
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4643	0,4895	0,3754
Quartile de revenu (catégorie H) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4597	0,1576	0,5608
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2889	0,1014	0,0991
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,1564	-0,1155	0,2734
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,2513	-0,2168	-0,2533
Niveau de scolarité (catégorie I) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,5143	0,6446	0,7049
Niveau de scolarité (catégorie I) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4180	0,5396	0,5521
Niveau de scolarité (catégorie I) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,0101	0,6448	0,6544
Niveau de scolarité (catégorie K) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,0872	0,0002	-0,3904
Niveau de scolarité (catégorie K) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,1450	-0,0454	-0,2051
Niveau de scolarité (catégorie K) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,2436	0,8842	-0,1548
VARIABLES À TESTER			
Valeur du coefficient de détermination multiple maximale remise à l'échelle	0,3889	0,4014	0,4319
Chi carré (Pr>chi carré)	0,2566	0,0958	0,0467

Note : 1. Les chiffres en caractères pâles indiquent que les variables ne sont pas significatives étant donné le seuil de signification de 0,05.

2. Les chiffres entre parenthèses représentent l'écart-type de chaque variable.

Tableau 2 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages habitant dans une RMR et ceux n’y habitant pas (cumul des trois années)

VARIABLES PRINCIPALES	
Coordonnées à l’origine	-0,4842
N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,1379
Distance jusqu’à la RMR ou l’AR la plus proche	-173E-12
Distance jusqu’à la RMR la plus proche	-174E-12
Distance jusqu’à la RMR la plus proche comptant 500 000 habitants et plus	-174E-12
Âge (catégorie A)	1,3767
Âge (catégorie B)	0,6210
Âge (catégorie D)	-1,2718
Quartile de revenu (catégorie E)	-1,2747
Quartile de revenu (catégorie F)	-0,5779
Quartile de revenu (catégorie H)	0,4860
Revenu tiré d’un travail indépendant (oui)	0,4040
Niveau de scolarité (catégorie I)	-1,3097
Niveau de scolarité (catégorie K)	0,8585
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,2190
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4336
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,3065
Année (1998)	-0,6553
Année (1999)	-0,4860
VARIABLES D’INTERACTION	
Âge (catégorie A) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,2109
Âge (catégorie B) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,0303
Âge (catégorie D) * N’habite pas dans une RMR (oui)	0,0376
Quartile de revenu (catégorie E) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,0929
Quartile de revenu (catégorie F) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,1026
Quartile de revenu (catégorie H) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,1581
Revenu tiré d’un travail indépendant (oui) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-,01506
Niveau de scolarité (catégorie I) * N’habite pas dans une RMR (oui)	-0,1027
Niveau de scolarité (catégorie K) * N’habite pas dans une RMR (oui)	0,0738
N’habite pas dans une RMR (oui) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,3341
N’habite pas dans une RMR (oui) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,0472
N’habite pas dans une RMR (oui) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,0796
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,3832
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,1749
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,2083
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,1386
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,1365
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,0040

Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie E)	-0,2297
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,0585
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,3288
Âge (catégorie A) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	-0,0538
Âge (catégorie B) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,1040
Âge (catégorie D) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,4163
Âge (catégorie A) * Niveau de scolarité (catégorie I)	0,1992
Âge (catégorie A) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,3807
Âge (catégorie B) * Niveau de scolarité (catégorie I)	0,1175
Âge (catégorie B) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,1178
Âge (catégorie D) * Niveau de scolarité (catégorie I)	0,1989
Âge (catégorie D) * Niveau de scolarité (catégorie K)	-0,1066
Âge (catégorie A) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-1,5469
Âge (catégorie A) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,5148
Âge (catégorie A) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,1632
Âge (catégorie B) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,5201
Âge (catégorie B) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,2240
Âge (catégorie B) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,1625
Âge (catégorie D) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,4483
Âge (catégorie D) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4249
Âge (catégorie D) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,7469
Quartile de revenu (catégorie E) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,1763
Quartile de revenu (catégorie F) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,0041
Quartile de revenu (catégorie H) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	-0,1256
Quartile de revenu (catégorie E) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,1632
Quartile de revenu (catégorie E) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,1123
Quartile de revenu (catégorie F) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,2492
Quartile de revenu (catégorie F) * Niveau de scolarité (catégorie K)	-0,0621
Quartile de revenu (catégorie H) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,2255
Quartile de revenu (catégorie H) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,0881
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,3014
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,5571
Quartile de revenu (catégorie E) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4898
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2385
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,1133
Quartile de revenu (catégorie F) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,2251
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,3178
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4437

Quartile de revenu (catégorie H) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4013
Quartile de revenu (catégorie E) * Année (1998)	-0,1092
Quartile de revenu (catégorie E) * Année (1999)	0,1136
Quartile de revenu (catégorie F) * Année (1998)	-0,1256
Quartile de revenu (catégorie F) * Année (1999)	-0,0459
Quartile de revenu (catégorie H) * Année (1998)	0,0477
Quartile de revenu (catégorie H) * Année (1999)	0,0424
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2050
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,1157
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,0112
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Année (1998)	-0,2390
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Année (1999)	-0,1358
Niveau de scolarité (catégorie I) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,6486
Niveau de scolarité (catégorie I) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,5523
Niveau de scolarité (catégorie I) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4765
Niveau de scolarité (catégorie K) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,1592
Niveau de scolarité (catégorie K) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,0592
Niveau de scolarité (catégorie K) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,0639
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) * Année (1998)	-0,3693
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) * Année (1999)	-0,1181
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M) * Année (1998)	-0,0232
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M) * Année (1999)	0,0086
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O) * Année (1998)	-0,1802
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O) * Année (1999)	0,0640
VARIABLES À TESTER	
Valeur du coefficient de détermination multiple maximale remise à l'échelle	0,4166
Chi carré (Pr>chi carré)	0,0001

Note : Les chiffres en caractères pâles indiquent que les variables ne sont pas significatives étant donné le seuil de signification de 0,05.

**Tableau 3 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages n'habitant pas dans une RMR
(comparaison entre les trois années)**

VARIABLES PRINCIPALES			
	1998	1999	2000
Coordonnées à l'origine	-1,4803	-0,7565	-0,7048
Âge (catégorie A)	1,3583	0,8049	1,2948
Âge (catégorie B)	0,6028	0,0779	0,6863
Âge (catégorie D)	-1,3562	-1,3700	-1,4818
Quartile de revenu (catégorie E)	-1,7010	-1,6405	-1,1678
Quartile de revenu (catégorie F)	-0,4534	-1,0607	-0,6533
Quartile de revenu (catégorie H)	0,3541	-0,0303	-0,2270
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,2200	0,3907	0,4158
Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,8806	-0,9783	-0,8284
Niveau de scolarité (catégorie K)	1,0326	0,9809	1,0681
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,3194	1,2484	1,6353
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,5365	0,2076	0,5427
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,9630	0,9533	-0,2242
VARIABLES D'INTERACTION			
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,4817	0,7120	0,1311
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,1383	0,5256	0,1000
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,0220	0,0368	0,0545
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,3101	0,4961	-0,0322
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,1048	0,5370	-0,0409
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,1683	0,1772	-0,0059
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,2582	0,0362	-0,1893
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,0287	0,2677	0,2282
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,3407	-0,1771	-0,2718
Âge (catégorie A) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-1,6624	-1,3003	-1,7281
Âge (catégorie A) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,6399	-0,0983	-0,3102
Âge (catégorie A) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,9228	-0,8099	0,4679
Âge (catégorie B) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,5050	-0,0380	-0,5588
Âge (catégorie B) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,0584	0,1880	-0,1859
Âge (catégorie B) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,5535	-0,4775	1,0131
Âge (catégorie D) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,8943	1,6565	1,1358
Âge (catégorie D) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,5035	1,5330	0,7934
Âge (catégorie D) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,1970	-1,0858	1,4506

Quartile de revenu (catégorie E) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,6586	0,3508	0,4030
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,5380	0,5707	0,2431
Quartile de revenu (catégorie E) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,7010	0,7278	-0,0122
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,1413	0,1397	0,1974
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,0066	0,1733	-0,0297
Quartile de revenu (catégorie F) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,1798	0,5021	0,0447
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,1899	0,4181	0,8741
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,3233	0,6373	0,8322
Quartile de revenu (catégorie H) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,0553	0,1256	0,7628
VARIABLES À TESTER			
Valeur du coefficient de détermination multiple maximale remise à l'échelle	0,3490	0,3882	0,4227
Chi carré (Pr>chi carré)	0,0022	0,0656	0,0098

Note : Les chiffres en caractères pâles indiquent que les variables ne sont pas significatives étant donné le seuil de signification de 0,05.

**Tableau 4 : Estimation du maximum de vraisemblance des ménages habitant dans une RMR
(comparaison entre les trois années)**

	1998	1999	2000
VARIABLES PRINCIPALES			
Coordonnées à l'origine	-1,3903	-	-0,6830
		1,1745	
Âge (catégorie A)	1,8093	1,6301	1,4514
Âge (catégorie B)	1,0114	0,9622	0,6081
Âge (catégorie D)	-1,1103	-	-1,1560
		1,3038	
Quartile de revenu (catégorie E)	-1,4429	-	-1,3073
		1,0505	
Quartile de revenu (catégorie F)	-0,8495	-	-0,4400
		0,8508	
Quartile de revenu (catégorie H)	0,4266	0,6562	0,7592
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,3326	0,4026	0,6603
Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,7629	-	-0,7747
		0,8836	
Niveau de scolarité (catégorie K)	1,0007	0,9295	0,9407
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,9447	1,3979	1,3534
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,6952	0,5940	0,5316
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,1539	0,5438	0,2352
VARIABLES D'INTERACTION 0,6128			
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,2072	0,2709	0,6128
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,2830	0,3355	-0,0103
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,1967	-	-0,5170
		0,0906	
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie E)	-0,0707	-	0,3538
		0,0926	
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,0494	0,1234	0,2622
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,0312	-	-0,1400
		0,0236	
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie E)	-0,2558	-	-0,2704
		0,4829	
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,3168	0,0956	0,0079
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie H)	0,1137	-	-0,5296
		0,6899	
Âge (catégorie A) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-1,6439	-	-1,3798
		1,9771	
Âge (catégorie A) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-1,1356	-	-0,3261
		0,7532	
Âge (catégorie A) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,4516	-	0,3465
		0,4318	
Âge (catégorie B) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,6530	-	-0,4190
		0,9179	

Âge (catégorie B) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,5431	-	-0,1902
Âge (catégorie B) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,3587	-	-0,2266
Âge (catégorie D) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,9444	1,7307	1,4116
Âge (catégorie D) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,0804	0,7458	0,4188
Âge (catégorie D) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-1,7464	1,6146	1,3184
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,3306	0,3976	0,0822
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	1,0216	0,7698	0,5211
Quartile de revenu (catégorie E) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,8921	0,6512	0,1423
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,3461	0,4380	0,0843
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,2125	0,2477	-0,0728
Quartile de revenu (catégorie F) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4256	0,2708	0,0618
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2111	0,2309	0,1279
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4780	0,3188	0,2660
Quartile de revenu (catégorie H) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,6128	0,1520	0,5090
VARIABLES À TESTER			
Valeur du coefficient de détermination multiple maximale remise à l'échelle	0,3845	0,3947	0,4252
Chi carré (Pr>chi carré)	0,0779	0,3995	0,2455

Note : Les chiffres en caractères pâles indiquent que les variables ne sont pas significatives étant donné le seuil de signification de 0,05.

Tableau 5 : Comparaison de l'estimation du maximum de vraisemblance (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas, cumul des trois années)

	Ménages habitant dans une RMR	Ménages n'habitant pas dans une RMR
VARIABLES PRINCIPALES		
Coordonnées à l'origine	-06089	-0,4713
Âge (catégorie A)	1,4604	1,0372
Âge (catégorie B)	0,7461	0,3994
Âge (catégorie D)	-1,1654	-1,3902
Quartile de revenu (catégorie E)	-1,1988	-1,3857
Quartile de revenu (catégorie F)	-0,5298	-0,6985
Quartile de revenu (catégorie H)	0,6433	-0,0614
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,4247	0,3553
Niveau de scolarité (catégorie I)	-1,3678	-1,3431
Niveau de scolarité (catégorie K)	0,7794	1,1068
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,3334	1,4302
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,4889	0,4318
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,2777	0,5138
Année (1998)	-0,5411	-0,8160
Année (1999)	-0,4386	-0,5642
VARIABLES D'INTERACTION		
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,3563	0,3753
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,1922	0,1543
Âge (catégorie A) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,3337	0,0412
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie E)	0,0761	0,2094
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie F)	0,1413	0,1255
Âge (catégorie B) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,0664	0,4121
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie E)	-0,4062	-0,0297
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie F)	-0,0237	0,1767
Âge (catégorie D) * Quartile de revenu (catégorie H)	-0,3735	-0,2640
Âge (catégorie A) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	-0,0393	-0,0166
Âge (catégorie B) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,1545	0,0477
Âge (catégorie D) * Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	0,4719	0,4014
Âge (catégorie A) * Niveau de scolarité (catégorie I)	0,3075	0,0837
Âge (catégorie A) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,4189	0,3448
Âge (catégorie B) * Niveau de scolarité (catégorie I)	0,1594	0,0803
Âge (catégorie B) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,1506	0,0516
Âge (catégorie D) * Niveau de scolarité (catégorie I)	0,2907	0,1228
Âge (catégorie D) * Niveau de scolarité (catégorie K)	-0,0841	-0,1225
Âge (catégorie A) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-1,6074	-1,4564
Âge (catégorie A) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,6701	-0,3002
Âge (catégorie A) * Ménage où cohabitent plusieurs familles	-0,0907	-0,3353

(catégorie O)		
Âge (catégorie B) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,6462	-0,3282
Âge (catégorie B) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	-0,3663	-0,0153
Âge (catégorie B) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,2786	0,0236
Âge (catégorie D) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	1,4619	1,3677
Âge (catégorie D) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,3122	0,5534
Âge (catégorie D) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,9545	0,3512
Quartile de revenu (catégorie E) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,2112	-0,1424
Quartile de revenu (catégorie E) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,1126	0,1264
Quartile de revenu (catégorie F) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,3036	-0,2081
Quartile de revenu (catégorie F) * Niveau de scolarité (catégorie K)	-0,0547	-0,1035
Quartile de revenu (catégorie H) * Niveau de scolarité (catégorie I)	-0,2865	-0,1566
Quartile de revenu (catégorie H) * Niveau de scolarité (catégorie K)	0,0331	0,1970
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2390	0,3627
Quartile de revenu (catégorie E) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,7116	0,3706
Quartile de revenu (catégorie E) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,5288	0,4377
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,3043	0,1381
Quartile de revenu (catégorie F) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,1399	0,0401
Quartile de revenu (catégorie F) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,2582	0,1230
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2131	0,5428
Quartile de revenu (catégorie H) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,3627	0,6506
Quartile de revenu (catégorie H) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,4526	0,3145
Quartile de revenu (catégorie E) * Année (1998)	-0,1994	0,0196
Quartile de revenu (catégorie E) * Année (1999)	0,1365	0,0896
Quartile de revenu (catégorie F) * Année (1998)	-0,2610	0,0356

Quartile de revenu (catégorie F) * Année (1999)	-0,1411	0,0616
Quartile de revenu (catégorie H) * Année (1998)	-0,0140	0,1098
Quartile de revenu (catégorie H) * Année (1999)	0,0586	-0,0102
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,2653	0,0018
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,0846	-0,0055
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	-0,1283	0,0742
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Année (1998)	-0,3274	-0,1850
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui) * Année (1999)	-0,2754	-0,0160
Niveau de scolarité (catégorie I) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	0,6032	0,6755
Niveau de scolarité (catégorie I) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,6614	0,4233
Niveau de scolarité (catégorie I) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,5274	0,3760
Niveau de scolarité (catégorie K) * Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L)	-0,0737	-0,3798
Niveau de scolarité (catégorie K) * Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M)	0,0389	-0,2577
Niveau de scolarité (catégorie K) * Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O)	0,1043	0,0068
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) * Année (1998)	-0,4316	-0,2742
Famille ayant des enfants de moins de 18 ans (catégorie L) * Année (1999)	-0,1729	-0,0299
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M) * Année (1998)	-0,0183	-0,0077
Famille sans enfant de moins de 18 ans (catégorie M) * Année (1999)	0,0371	-0,0015
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O) * Année (1998)	-0,1975	-0,1550
Ménage où cohabitent plusieurs familles (catégorie O) * Année (1999)	0,0341	0,1158
VARIABLES À TESTER		
Valeur du coefficient de détermination multiple maximale remise à l'échelle	0,4144	0,4033
Chi carré (Pr>chi carré)	0,0918	0,0025

Note : Les chiffres en caractères pâles indiquent que les variables ne sont pas significatives étant donné le seuil de signification de 0,05.

ANNEXE C : Estimations des rapports de cotes

Tableau 6 : Estimations des rapports de cotes pour les trois années (ménages habitant dans une RMR et ceux n’y habitant pas)

	1998	1999	2000	Explication
N’habite pas dans une RMR (oui ou non)	0,814	0,837	0,837	Les ménages habitant dans une RMR sont davantage susceptibles d’utiliser Internet
Âge (catégorie A par rapport à C)	2,230	2,215	2,442	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie A par rapport à B)	1,175	1,208	1,323	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que B
Âge (catégorie B par rapport à C)	1,898	1,883	1,877	B est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie D par rapport à C)	0,352	0,394	0,390	C est davantage susceptible d’utiliser Internet que D
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à G)	0,393	0,481	0,418	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à F)	0,649	0,753	0,627	F est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie F par rapport à G)	0,606	0,639	0,664	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que F
Quartile de revenu (catégorie H par rapport à G)	2,000	1,995	1,881	H est davantage susceptible d’utiliser Internet que G
Revenu tiré d’un travail indépendant (oui par rapport à non)	1,330	1,488	1,717	Le ménage tirant un revenu d’un travail indépendant est davantage susceptible d’utiliser Internet
Niveau de scolarité (catégorie I par rapport à J)	0,435	0,396	0,427	J est davantage susceptible d’utiliser Internet que I
Niveau de scolarité (catégorie K par rapport à J)	2,828	2,680	2,760	K est davantage susceptible d’utiliser Internet que J
Catégorie de famille (L par rapport à N)	1,581	2,265	2,736	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (L par rapport à M)	1,005	1,312	1,157	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (M par rapport à N)	1,572	1,727	1,839	M est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (O par rapport à M)	1,007	1,276	1,157	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (O par rapport à L)	1,002	0,972	0,750	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que L
Catégorie de famille (O par rapport à N)	1,583	2,203	2,053	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que N

Tableau 7 : Estimations des rapports de cotes, cumul des trois années (ménages habitant dans une RMR et ceux n’y habitant pas)

		Explication
N’habite pas dans une RMR (oui par rapport à non)	0,829	Les ménages habitant dans une RMR sont davantage susceptibles d’utiliser Internet
Âge (catégorie A par rapport à C)	2,304	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie A par rapport à B)	1,225	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que B
Âge (catégorie B par rapport à C)	1,881	B est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie D par rapport à C)	0,376	C est davantage susceptible d’utiliser Internet que D
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à G)	0,431	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à F)	0,673	F est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie F par rapport à G)	0,640	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que F
Quartile de revenu (catégorie H par rapport à G)	1,962	H est davantage susceptible d’utiliser Internet que G
Revenu tiré d’un travail indépendant (oui par rapport à non)	1,489	Le ménage tirant un revenu d’un travail indépendant est davantage susceptible d’utiliser Internet
Niveau de scolarité (catégorie I par rapport à J)	0,419	J est davantage susceptible d’utiliser Internet que I
Niveau de scolarité (catégorie K par rapport à J)	2,768	K est davantage susceptible d’utiliser Internet que J
Catégorie de famille (L par rapport à N)	2,145	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (L par rapport à M)	1,243	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (M par rapport à N)	1,726	M est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (O par rapport à M)	1,122	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (O par rapport à N)	1,936	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Année (P par rapport à R)	0,413	Les ménages interrogés pour l’année R sont davantage susceptibles d’utiliser Internet que ceux interrogés pour l’année P
Année (P par rapport à Q)	0,690	Les ménages interrogés pour l’année Q sont davantage susceptibles d’utiliser Internet que ceux interrogés pour l’année P
Année (Q par rapport à R)	0,599	Les ménages interrogés pour l’année R sont davantage susceptibles d’utiliser Internet que ceux interrogés pour l’année Q

Tableau 8 : Estimations des rapports de cotes, cumul des trois années (ménages habitant dans une RMR)

	1998	1999	2000	Explication
Âge (catégorie A par rapport à C)	2,507	2,515	2,770	A est davantage susceptible d'utiliser Internet que C
Âge (catégorie A par rapport à B)	1,331	1,353	1,511	A est davantage susceptible d'utiliser Internet que B
Âge (catégorie B par rapport à C)	1,884	1,832	1,833	B est davantage susceptible d'utiliser Internet que C
Âge (catégorie D par rapport à C)	0,333	0,391	0,372	C est davantage susceptible d'utiliser Internet que D
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à G)	0,375	0,524	0,446	G est davantage susceptible d'utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à F)	0,633	0,800	0,606	F est davantage susceptible d'utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie F par rapport à G)	0,592	0,656	0,736	G est davantage susceptible d'utiliser Internet que F
Quartile de revenu (catégorie H par rapport à G)	2,045	2,216	2,052	H est davantage susceptible d'utiliser Internet que G
Revenu tiré d'un travail indépendant (oui par rapport à non)	1,401	1,487	1,929	Le ménage tirant un revenu d'un travail indépendant est davantage susceptible d'utiliser Internet
Niveau de scolarité (catégorie I par rapport à J)	0,458	0,418	0,434	J est davantage susceptible d'utiliser Internet que I
Niveau de scolarité (catégorie K par rapport à J)	2,773	2,653	2,634	K est davantage susceptible d'utiliser Internet que J
Catégorie de famille (L par rapport à N)	1,325	1,935	1,713	L est davantage susceptible d'utiliser Internet que N
Catégorie de famille (L par rapport à M)	0,869	1,127	1,374	L est davantage susceptible d'utiliser Internet que M
Catégorie de famille (M par rapport à N)	1,526	1,717	1,862	M est davantage susceptible d'utiliser Internet que N
Catégorie de famille (O par rapport à M)	0,958	1,202	1,076	O est davantage susceptible d'utiliser Internet que M
Catégorie de famille (O par rapport à N)	1,461	2,064	1,797	O est davantage susceptible d'utiliser Internet que N

Tableau 9 : Estimations des rapports de cotes, cumul des trois années (ménages n’habitant pas dans une RMR)

	1998	1999	2000	Explication
Âge (catégorie A par rapport à C)	1,831	1,816	2,140	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie A par rapport à B)	0,958	1,015	1,089	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que B
Âge (catégorie B par rapport à C)	1,969	1,789	1,965	B est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie D par rapport à C)	0,361	0,397	0,412	C est davantage susceptible d’utiliser Internet que D
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à G)	0,408	0,413	0,394	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à F)	0,655	0,674	0,666	F est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie F par rapport à G)	0,629	0,613	0,592	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que F
Quartile de revenu (catégorie H par rapport à G)	1,864	1,731	1,677	H est davantage susceptible d’utiliser Internet que G
Revenu tiré d’un travail indépendant (oui par rapport à non)	1,168	1,494	1,489	Le ménage tirant un revenu d’un travail indépendant est davantage susceptible d’utiliser Internet
Niveau de scolarité (catégorie I par rapport à J)	0,427	0,375	0,423	J est davantage susceptible d’utiliser Internet que I
Niveau de scolarité (catégorie K par rapport à J)	2,954	2,743	3,041	K est davantage susceptible d’utiliser Internet que J
Catégorie de famille (L par rapport à N)	2,259	1,574	2,584	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (L par rapport à M)	1,219	0,853	1,462	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (M par rapport à N)	1,870	1,845	1,767	M est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (O par rapport à M)	0,990	1,168	1,195	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (O par rapport à N)	1,757	2,155	2,111	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que N

Tableau 10 : Comparaison des estimations des rapports de cotes relatifs aux ménages habitant dans une RMR et à ceux n’y habitant pas (cumul des trois années)

	Ménages habitant dans une RMR	Ménages n’habitant pas dans une RMR	Explication
Âge (catégorie A par rapport à C)	2,602	1,881	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie A par rapport à B)	1,389	1,005	A est davantage susceptible d’utiliser Internet que B
Âge (catégorie B par rapport à C)	1,873	1,872	B est davantage susceptible d’utiliser Internet que C
Âge (catégorie D par rapport à C)	0,362	0,398	C est davantage susceptible d’utiliser Internet que D
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à G)	0,446	0,414	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie E par rapport à F)	0,672	0,677	F est davantage susceptible d’utiliser Internet que E
Quartile de revenu (catégorie F par rapport à G)	0,664	0,612	G est davantage susceptible d’utiliser Internet que F
Quartile de revenu (catégorie H par rapport à G)	2,106	1,790	H est davantage susceptible d’utiliser Internet que G
Revenu tiré d’un travail indépendant (oui par rapport à non)	1,567	1,398	Le ménage tirant un revenu d’un travail indépendant est davantage susceptible d’utiliser Internet
Niveau de scolarité (catégorie I par rapport à J)	0,435	0,402	J est davantage susceptible d’utiliser Internet que I
Niveau de scolarité (catégorie K par rapport à J)	2,686	2,908	K est davantage susceptible d’utiliser Internet que J
Catégorie de famille (L par rapport à N)	1,837	2,747	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (L par rapport à M)	1,090	1,492	L est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (M par rapport à N)	1,685	1,841	M est davantage susceptible d’utiliser Internet que N
Catégorie de famille (O par rapport à M)	1,065	1,195	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que M
Catégorie de famille (O par rapport à N)	1,314	2,200	O est davantage susceptible d’utiliser Internet que N

Année (R par rapport à P)	2,355	2,525	Les ménages interrogés pour l'année R sont davantage susceptibles d'utiliser Internet que ceux interrogés pour l'année P
Année (P par rapport à Q)	0,704	0,668	Les ménages interrogés pour l'année Q sont davantage susceptibles d'utiliser Internet que ceux interrogés pour l'année P
Année (R par rapport à Q)	1,658	1,685	Les ménages interrogés pour l'année R sont davantage susceptibles d'utiliser Internet que ceux interrogés pour l'année Q

ANNEXE D : Comparaison des coefficients d'estimation

Tableau 11 : Comparaison de l'estimation du maximum de vraisemblance, tous les ménages (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas)

RAN G	Estimation du MV (1998, 1999 et 2000)	Estimation du MV, 1998	Estimation du MV, 1999	Estimation du MV, 2000
1	Âge : catégorie A (de 15 à 34 ans)	Âge : catégorie A (de 15 à 34 ans)	Âge : catégorie A (de 15 à 34 ans)	Âge : catégorie A (de 15 à 34 ans)
2	Catégorie de famille L (Famille ayant des enfants de moins de 18 ans)	Niveau de scolarité : catégorie K (diplôme universitaire)	Niveau de scolarité : catégorie K (diplôme universitaire)	Niveau de scolarité : catégorie K (diplôme universitaire)
3	Âge : catégorie B (de 35 à 54 ans)	Catégorie de famille L (Famille ayant des enfants de moins de 18 ans)	Catégorie de famille L (Famille ayant des enfants de moins de 18 ans)	Catégorie de famille L (Famille ayant des enfants de moins de 18 ans)
4	Catégorie de famille M (famille sans enfants de moins de 18 ans)	Âge : catégorie B (de 35 à 54 ans)	Âge : catégorie (de 35 à 54 ans)	Quartile de revenu : catégorie H (60 000 \$ et plus)
5	Niveau de scolarité : catégorie K (diplôme universitaire)	S'il y a des enfants de moins de 18 ans (oui)	S'il y a des enfants de moins de 18 ans (oui)	Âge : catégorie (de 35 à 54 ans)
6	S'il y a des enfants de moins de 18 ans (oui)	Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)
7	Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	Catégorie de famille M (famille sans enfants de moins de 18 ans)	Catégorie de famille M (famille sans enfants de moins de 18 ans)	Catégorie de famille M (famille sans enfants de moins de 18 ans)
8	Quartile de revenu : catégorie H (60 000 \$ et plus)	Catégorie de famille O (ménage où cohabitent plusieurs familles)	Catégorie de famille O (ménage où cohabitent plusieurs familles)	S'il y a des enfants de moins de 18 ans (oui)
9	Catégorie de famille O (ménage où cohabitent plusieurs familles)	Quartile de revenu : catégorie H (60 000 \$ et plus)	Quartile de revenu : catégorie H (60 000 \$ et plus)	État civil : marié
10	<i>Distance jusqu'à la RMR la plus proche</i>	Distance jusqu'à la RMR ou l'AR la plus proche	Distance jusqu'à la RMR ou l'AR la plus proche	Catégorie de famille O (ménage où cohabitent plusieurs familles)
11	<i>Distance jusqu'à la RMR ou l'AR la plus</i>	Distance jusqu'à la RMR la plus proche	Distance jusqu'à la RMR la plus proche	<i>Distance jusqu'à la RMR la plus proche</i>

	<i>proche</i>			<i>comptant 500 000 habitants et plus</i>
12	<i>Ménage n'habitant pas dans une RMR (oui)</i>	Distance jusqu'à la RMR la plus proche comptant 500 000 habitants et plus	Distance jusqu'à la RMR la plus proche comptant 500 000 habitants et plus	<i>Distance jusqu'à la RMR la plus proche</i>
13	État civil : marié	État civil : marié	État civil : marié	<i>Distance jusqu'à la RMR ou l'AR la plus proche</i>
14	<i>Sexe masculin</i>	<i>Sexe masculin</i>	<i>Sexe masculin</i>	<i>Ménage n'habitant pas dans une RMR (oui)</i>
15	<i>Année (1999)</i>	<i>Ménage n'habitant pas dans une RMR (oui)</i>	<i>Ménage n'habitant pas dans une RMR (oui)</i>	<i>Sexe masculin</i>
16	<i>Année (1998)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie F (de 20 001 \$ à 35 999 \$)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie F (de 20 001 \$ à 35 999 \$)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie F (de 20 001 \$ à 35 999 \$)</i>
17	<i>Quartile de revenu : catégorie F (de 20 001 \$ à 35 999 \$)</i>	<i>Âge : catégorie D (65 ans et plus)</i>	<i>Âge : catégorie D (65 ans et plus)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie E (de 0 \$ à 19 999 \$)</i>
18	<i>Niveau de scolarité : catégorie I (études secondaires inachevées)</i>	<i>Niveau de scolarité : catégorie I (études secondaires inachevées)</i>	<i>Niveau de scolarité : catégorie I (études secondaires inachevées)</i>	<i>Niveau de scolarité : catégorie I (études secondaires inachevées)</i>
19	<i>Âge : catégorie D (65 ans et plus)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie E (de 0 \$ à 19 999 \$)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie E de (0 \$ à 19 999 \$)</i>	<i>Âge : catégorie D (65 ans et plus)</i>
20	<i>Quartile de revenu : catégorie E (de 0 \$ à 19 999 \$)</i>			

Note : 1. Italique : valeurs négatives.

2. Le tableau ci-dessus représente le classement par degré d'importance des variables indépendantes.

Tableau 12 : Comparaison de l'estimation du maximum de vraisemblance (ménages habitant dans une RMR et ceux n'y habitant pas)

RANG	Ménages habitant dans une RMR	Ménages n'habitant pas dans une RMR
1	Âge : catégorie A (de 15 à 34 ans)	Catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans)
2	Catégorie L (famille ayant des enfants de moins de 18 ans)	Âge : catégorie A (de 15 à 34 ans)
3	Âge : catégorie B (de 35 à 54 ans)	Niveau de scolarité : catégorie K (diplôme universitaire)
4	Catégorie M (famille sans enfants de moins de 18 ans)	Catégorie M (famille sans enfants de moins de 18 ans)
5	Quartile de revenu : catégorie H (60 000 \$ et plus)	Âge : catégorie B (35-54 ans)
6	Niveau de scolarité : catégorie K (diplôme universitaire)	Catégorie O (cohabitation de plusieurs familles)
7	Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)	Revenu tiré d'un travail indépendant (oui)
8	S'il y a des enfants de moins de 18 ans (oui)	État civil : marié
9	Catégorie de famille O (cohabitation de plusieurs familles)	S'il y a des enfants de moins de 18 ans (oui)
10	<i>Sexe masculin</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie H (60 000 \$ et plus)</i>
11	<i>Année (1999)</i>	<i>Année (1999)</i>
12	<i>Quartile de revenu : catégorie F (de 20 001 \$ à 35 999 \$)</i>	<i>Sexe masculin</i>
13	<i>Année (1998)</i>	<i>Quartile de revenu : catégorie F (de 20 001 \$ à 35 999 \$)</i>
14	<i>État civil : marié</i>	<i>Année (1998)</i>
15	<i>Niveau de scolarité : catégorie I (études secondaires inachevées)</i>	<i>Niveau de scolarité : catégorie I (études secondaires inachevées)</i>
16	Âge : catégorie D (65 ans et plus)	Âge : catégorie D (65 ans et plus)
17	Quartile de revenu : catégorie E (de 0 \$ à 19 999 \$)	Quartile de revenu : catégorie E (de 0 \$ à 19 999 \$)

Note : 1. Italique : valeurs négatives.

2. Le tableau ci-dessus représente le classement par ordre d'importance des variables indépendantes.

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural

(* La Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca). À la page *Nos Produits et services*, sous *Parcourir les publications Internet (PDF ou HTML)*, choisissez *Gratuites*.)

N°1	(21-601-MPF1980001)	Description de la méthode Theil de prévision de l'erreur quadratique moyenne pour la statistique agricole (1980) , Stuart Pursey
N° 3	(21-601-MPF1981003)	Examen du Projet de l'estimation du bétail et recommandations de mesures à prendre (1981) , Bernard Rosien et Elizabeth Leckie
N° 4	(21-601-MPF1984004)	Le secteur canadien des oléagineux : vue d'ensemble (1984) , Glenn Lennox
N° 5	(21-601-MPF1984005)	Analyse préliminaire de la contribution des paiements directs du gouvernement dans le revenu agricole net réalisé (1984) , Lambert Gauthier
N° 6	(21-601-MPF1984006)	Les caractéristiques des exploitants entrant en agriculture et leurs entreprises au sud de l'Ontario pour la période 1966 à 1976 (1984) , Jean B. Down
N° 7	(21-601-MPF1984007)	Sommaire des programmes d'aide à la production agricole aux États-Unis (1984) , Allister Hickson
N° 8	(21-601-MPF1984008)	Intensité de la pratique de la jachère dans les Prairies : Une analyse des données du recensement de 1981 (1984) , Les Macartney
N° 9	(21-601-MPF1985009)	Évolution de la structure du secteur porcin au Canada (1985) , Mike Shumsky
N° 10	(21-601-MPF1986010)	Révisions au traitement des loyers de maisons imputés dans les comptes de fermes canadiennes, 1926-1979 (1986) , Mike Trant
N° 11	(21-601-MPF1992011)	L'estimateur par le quotient : explication intuitive et utilisation pour estimer les variables agricoles (1992) , François maranda et Stuart Pursey
N° 12	(21-601-MPF1991012)	L'effet de la distorsion géographique causée par la règle de l'emplacement (1991) , Rick Burroughs
N° 13	(21-601-MPF1991013)	La qualité des données agricoles : forces et faiblesses (1991) , Stuart Pursey
N° 14	(21-601-MPF1992014)	Autres cadres d'examen des données rurales (1992) , A.M. Fuller, Derek Cook et Dr. John Fitzsimons
N° 15	(21-601-MPF1993015)	Tendances et caractéristiques relatives aux régions rurales et aux petites villes du Canada (1993) , Brian Bigs, Ray Bollman et Michael McNames
N° 16	(21-601-MPF1992016)	La microdynamique et l'organisation économique de la famille agricole dans le changement structurel en agriculture (1992) , Phil Ehrensaft et Ray Bollman
N° 17	(21-601-MPF1993017)	Consommation de céréales et de graines oléagineuses par le bétail et la volaille, Canada et provinces, 1992 , Section du bétail et des produits d'origine animale
N° 18	(21-601-MPF1994018)	Changements structurels dans le domaine agricole - Étude comparative des tendances et des modèles observés au Canada et aux États-Unis , Ray Bollman, Leslie A. Whitener et Fu Lai Tung
N° 19	(21-601-MPF1994019)	Revenu total de la famille agricole selon le type d'exploitation et la taille de celle-ci, et selon la région, en 1990 (1994) , Saiyed Rizvi, David Culver, Lina Di Piéto et Kim O'Connor
N° 20	(21-601-MPF1991020)	L'adaptation dans le secteur agricole au Canada (1994) , George McLaughlin
N° 21	(21-601-MPF1993021)	Microdynamique de la croissance et de la décroissance des exploitations agricoles : une comparaison Canada - États-Unis , Fred Gale et Stuart Pursey
N° 22	(21-601-MPF1992022)	Les structures des gains des ménages agricoles en Amérique du Nord - Positionnement pour la libéralisation des échanges , Leonard Apedaile, Charles Barnard, Ray Bollman et Blaine Calkins
N° 23	(21-601-MPF1992023)	Secteur de la pomme de terre : comparaison entre le Canada et les États-Unis , Glenn Zepp, Charles Plummer et Barbara McLaughlin
N° 24	(21-601-MPF1994024)	Étude comparative des données américaines et canadiennes sur la structure des fermes , Victor J. Oliveira, Leslie A. Whitener et Ray Bollman
N° 25	(21-601-MPF1994025)	Méthodes statistiques de la Sous-section de la commercialisation des grains, document de travail, version 2 , Karen Gray
N° 26	(21-601-MPF1994026)	Rendement des exploitations agricoles : Estimations établies à partir de la base de données complètes sur les exploitations agricoles , W. Steven Danford
N° 27	(21-601-MPF1994027)	La mesure de l'emploi touristique dans les régions rurales , Brian Biggs

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural (suite)

(* La Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca). À la page *Nos Produits et services*, sous *Parcourir les publications Internet (PDF ou HTML)*, choisissez *Gratuites*.)

N° 28*	(21-601-MIF1995028)	Délimitation de l'écoumène agricole canadien de 1991 , Timothy J. Werschler
N° 29	(21-601-MPF1995029)	Étude cartographique de la diversité des économies rurales : une typologie préliminaire du Canada rural , Liz Hawkins
N° 30*	(21-601-MIF1996030)	Structure et tendances de l'emploi rural au Canada et dans les pays de l'OCDE , Ron Cunningham et Ray D. Bollman
N° 31*	(21-601-MIF1996031)	Une nouvelle approche pour les régions autres que les RMR/AR , Linda Howatson-Leo et Louise Earl
N° 32	(21-601-MPF1996032)	L'emploi dans l'agriculture et ses industries connexes en région rurale : structure et changement 1981-1991 , Sylvain Cloutier
N° 33*	(21-601-MIF1998033)	Exploiter une ferme d'agrément - pour le plaisir ou le profit? , Stephen Boyd
N° 34*	(21-601-MIF1998034)	Utilisation de la technologie d'imagerie documentaire dans le recensement canadien de l'agriculture de 1996 , Mel Jones et Ivan Green
N° 35*	(21-601-MIF1998035)	Tendances de l'emploi au sein de la population active non métropolitaine , Robert Mendelson
N° 36*	(21-601-MIF1998036)	La population des milieux ruraux et des petites villes s'accroît pendant les années 90 , Robert Mendelson et Ray D. Bollman
N° 37*	(21-601-MIF1998037)	La composition des établissements commerciaux dans les petites et les grandes collectivités du Canada , Robert Mendelson
N° 38*	(21-601-MIF1998038)	Le travail hors ferme des exploitants de fermes de recensement : Aperçu de la structure et profils de mobilité , Michael Swidinsky, Wayne Howard et Alfons Weersink
N° 39*	(21-601-MIF1999039)	Le capital humain et le développement rural : quels sont les liens? , Ray D. Bollman
N° 40*	(21-601-MIF1999040)	Utilisation de l'ordinateur et d'Internet par les membres des ménages ruraux , Margaret Thompson-James
N° 41*	(21-601-MIF1999041)	Les cotisations aux REER des producteurs agricoles canadiens en 1994 , Marco Morin
N° 42*	(21-601-MIF1999042)	Intégration des données administratives et des données d'enquête de recensement , Michael Trant et Patricia Whitridge
N° 43*	(21-601-MIF2001043)	La dynamique du revenu et de l'emploi dans le Canada rural : le risque de la pauvreté et de l'exclusion , Esperanza Vera-Toscano, Euan Phimister et Alfons Weersink
N° 44*	(21-601-MIF2001044)	Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996 , Juno Tremblay
N° 45*	(21-601-MIF2001045)	Évaluation du bien-être économique des Canadiens ruraux au moyen d'indicateurs de revenu , Carlo Rupnik, Margaret Thompson-James et Ray D. Bollman
N° 46*	(21-601-MIF2001046)	Tendances géographiques du bien-être socioéconomique des collectivités des Premières nations , Robin P. Armstrong
N° 47*	(21-601-MIF2001047)	Répartition et concentration des animaux de ferme au Canada , Martin S. Beaulieu
N° 48*	(21-601-MIF2001048)	Élevage intensif des animaux de ferme : la taille de l'exploitation a-t-elle son importance? , Martin S. Beaulieu
N°49*	(21-601-MIF2001049)	La statistique agricole au service du développement rural , Ray D. Bollman
N°50*	(21-601-MIF2001050)	Situation relative à l'emploi dans les régions rurales et les petites villes : Structure par industrie , Roland Beshiri et Ray D. Bollman
N°51*	(21-601-MIF2001051)	Le temps passé au travail : Comment les agriculteurs jonglent avec leur temps et incidences sur le revenu familial total , Sylvain Cloutier
N°52*	(21-601-MIF2001052)	Le profil des producteurs de maïs-grain et de soya génétiquement modifiés au Québec et en Ontario , Bernard Hategekimana
N°53*	(21-601-MIF2002053)	Intégration des marchés des bovins du Canada et des États-Unis , Rita Athwal

Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural (fin)

(* La Série de documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural est maintenant accessible dans le site Web de Statistique Canada (www.statcan.ca). À la page *Nos Produits et services*, sous *Parcourir les publications Internet (PDF ou HTML)*, choisissez *Gratuites*.)

N°54*	(21-601-MIF2002054)	Maïs-grain et soya génétiquement modifiés au Québec et en Ontario en 2000 et 2001 , Bernard Hategekimana
N°55*	(21-601-MIF2002055)	Tendances migratoires récentes dans les régions rurales et petites villes du Canada , Neil Rothwell et autres
N°56*	(21-601-MIF2002056)	Rendement du secteur du commerce de détail des aliments dans la chaîne agroalimentaire , David Smith et Michael Trant
N°57*	(21-601-MIF2002057)	Caractéristiques financières des entreprises acquises dans l'industrie alimentaire canadienne , Martin S. Beaulieu
N°58*	(21-601-MIF2002058)	Structure des échanges provinciaux , Marjorie Page
N°59*	(21-601-MIF2002059)	Analyse de la rentabilité dans le secteur de la transformation des aliments au Canada , Rick Burroughs et Deborah Harper
N°60*	(21-601-MIF2002060)	La diversification du monde rural , Marjorie L. Page
N°61*	(21-601-MIF2002061)	Définitions de « rural » , Valerie du Plessis et autres
N°62*	(21-601-MIF2003062)	Profil géographique des animaux de ferme au Canada, 1991-2001 , Martin S. Beaulieu et Frédéric Bédard
N°63*	(21-601-MIF2003063)	Disparité infraprovinciale des revenus au Canada : Données de 1992 à 1999 , Alessandro Alasia
N°64*	(21-601-MIF2003064)	Les économies et le commerce agricoles Canada-Mexique : des relations nord-américaines plus étroites , Verna Mitura et autres
N°65*	(21-601-MIF2003065)	Adoption de technologies informatiques par les entreprises agricoles canadiennes : analyse fondée sur le Recensement de l'agriculture de 2001 , Jean Bosco Sabuhoro et Patti Wunsch